

SEMINARIO

***"OPORTUNIDADES PARA EL APROVECHAMIENTO
SOSTENIBLE DE ESPECIES FORESTALES NO MADERABLES
EN MEXICO Y CENTROAMERICA"***

Oaxaca, Oax; 23-26 de noviembre de 1999

CONVOCANTES:

**METHODUS CONSULTORA, S. C.; GRUPO AUTÓNOMO PARA LA INVESTIGACIÓN
AMBIENTAL, A. C.; PROYECTO SIERRA DE SANTA MARTA A.C.; GRUPO DE ESTUDIOS
AMBIENTALES, A. C.; UNIÓN DE PUEBLOS INDÍGENAS DE LA SIERRA DE LALANA, S.C.L.**

Con el apoyo financiero de: *Fundación Ford; Fondo Mundial para la Naturaleza (WWF); Centro de Educación y Capacitación para el Desarrollo Sustentable (CECADESU-SEMARNAP); y Proyecto de Conservación y Manejo Sustentable de los Recursos Forestales en México (PROCYMAF)*

**“Retos para el Manejo Sustentable de Productos Forestales No Maderables”
Tuxtepec, Oaxaca. 1998**

*Los días 28, 29 y 30 de octubre de 1998 se llevó a cabo en la ciudad de Tuxtepec, Oaxaca, el seminario **“Retos para el manejo sustentable de productos forestales no maderables en el sureste mexicano”**.*

Este evento tuvo como objetivo el intercambio de información y de experiencias sobre el manejo, desarrollo tecnológico y comercialización de especies forestales no maderables; y contó con la participación tanto de organismos civiles profesionales (u ONG’s), como de entidades gubernamentales, agrupaciones de productores y de instituciones de investigación que realizan sus trabajos en el sur de México en torno a temas relacionadas con dichas especies.

La mecánica de la reunión para el intercambio de experiencias incluyó la presentación de ponencias, paneles de discusión apoyados con medios audiovisuales, y reflexión en mesas de trabajo. Asimismo se presentaron carteles y secuencias fotográficas, y se intercambiaron materiales documentales y videográficos entre los participantes.

CONTENIDO

PRESENTACIÓN	III
INTRODUCCIÓN	VI
Los participantes	VII
Sobre las especies forestales no maderables (<i>una definición funcional</i>)	VIII
EL DESARROLLO DEL SEMINARIO	1
EL INTERCAMBIO DE EXPERIENCIAS	3
LAS MESAS REDONDAS TEMÁTICAS	5
ACUERDOS Y CONCLUSIONES	10
ANEXOS	21
Anexo núm. 1:	Programa temático del Seminario
Anexo núm. 2:	Directorio de participantes
Anexo núm. 3:	Guías de apoyo para la reflexión en mesas temáticas
Anexos núm. 4:	Ponencias inaugurales
Anexos núm. 5:	Ensayos temáticos
Anexos núm. 6:	<i>Estudios de caso</i> (presentación de las experiencias de los participantes)
Anexo núm. 7:	Cuestionario sobre metodologías de promoción
Anexo núm. 8:	Reconocimiento de participación

PRESENTACIÓN

Methodus Consultora S. C., ha venido realizando desde 1996 diversos trabajos en la región de la Chinantla, Oaxaca, en torno al aprovechamiento de especies forestales no maderables (**EFNM**), en especial de la pita o ixtle (*Aechmea magdalenae*), en colaboración con promotores campesinos y productores indígenas pertenecientes a la **Unión de Pueblos indígenas de la Sierra de Lalana (UPISL)**. Estos trabajos les llevaron a plantearse la necesidad de abarcar en sus estrategias, enfoques más integrados para el manejo de recursos naturales y, basados en metodologías de *experimentación campesina* y fortalecimiento de capacidades locales, a probar y promover modelos sostenibles de aprovechamiento, como: el cultivo en camellones, la Forestería Análoga para enriquecimiento de acahuals, y la recuperación de áreas degradadas mediante acciones de reforestación comunitaria.

El **Grupo autónomo para la investigación ambiental (GAIA)** es una Asociación Civil que realiza trabajos de investigación y promoción para la conservación de las selvas secas, su aprovechamiento sostenible y el fortalecimiento de capacidades en el municipio de Santa María Huatulco, Oaxaca. Parte de sus actividades desde 1997 se han enfocado a trabajos de planeación participativa, ordenación comunitaria, validación de tecnologías y a la construcción de mecanismos e instrumentos de gestión en manos de los comuneros y municipio de Santa María.

La Asociación Civil, **Proyecto Sierra de Santa Marta (PSSM)** realiza sus actividades de investigación, formación de promotores, diseño de modelos de aprovechamiento y para la conservación de selvas húmedas en la región de Los Tuxtlas, al sur de Veracruz. Por más de siete años sus miembros han generado numerosas propuestas para el manejo sostenible de los recursos naturales en el área, junto con experiencias participativas para la mejora económica de las poblaciones indígenas locales. En particular han llevado a cabo trabajos de organización con mujeres, de diseño y promoción de estrategias y tecnologías para la prevención de incendios, de investigación y documentación para el manejo de la Reserva de la Biósfera, y de elaboración de Planes de Manejo

**“Retos para el Manejo Sustentable de Productos Forestales No Maderables”
Tuxtepec, Oaxaca. 1998**

participativos para diversas especies de palmas ornamentales, y para la pita o ixtle (*Aechmea magdalenae*).

El **Grupo de Estudios Ambientales (GEA)** es una Asociación Civil que tiene una larga experiencia en el diseño de metodologías de gestión comunitaria de recursos, misma que ha derivado en la elaboración de uno de los primeros Planes de Manejo participativos de una especie de relevancia comercial y económica para los habitantes locales. Con dicho instrumento, acompañado de la promoción de mecanismos comunitarios de gestión, se ha avanzado en el diseño de modelos de aprovechamiento sostenible de la palma soyate (*Brahea dulcis*), y de manejo integrado de los recursos como estrategia económica en la zona de Chilapa, Guerrero.

Estas diferentes búsquedas de manera aislada a lo largo de la década de los 90, generaron las condiciones para el establecimiento de relaciones de colaboración e intercambio entre Organismos civiles profesionales (**OCP**) y con organismos socio-productivos en áreas cercanas. Sin embargo, hacia finales de la década estos contactos empezaron a resultar insuficientes, en la medida que ahora se hacía evidente la necesidad de reflexionar y retroalimentar enfoques estratégicos y modelos integrados, ya no sólo tecnologías y contactos comerciales.

Lo anterior fue llevando a las diferentes agrupaciones a contactarse con otras experiencias que pudieran enriquecer sus conocimientos sobre manejo, desarrollo tecnológico, comercial y metodológico, y sobre aspectos organizacionales ligados al aprovechamiento de las **EFNM**, como estrategia para contribuir a la generación de alternativas de desarrollo social y conservación de los recursos naturales y de la biodiversidad en sus respectivas regiones.

Momentos clave de estos intercambios se dieron en diversas reuniones y eventos promovidos por los propios grupos interesados; de entre las que destacan los foros de reflexión del *Grupo de trabajo de productos forestales no maderables*, promovidos por el **Forest Stewardship Council (FSC)**, con la finalidad de establecer criterios y estándares de manejo de estas especies, vinculados al aprovechamiento racional de los bosques de clima templado.

Otro de estos esfuerzos es el realizado por Methodus junto con la Asociación Civil **Estudios Rurales y Asesoría Campesina (ERA)**, el **FCS** y la **SEMARNAP** para la organización del Seminario: **“Retos para el manejo sustentable de productos forestales no maderables en el sureste mexicano”** que, realizado en noviembre de 1998 en Tuxtepec, Oaxaca, contó con la participación de 42 organismos civiles, sociales, académicos y gubernamentales, y contribuyó a reforzar el interés en torno al intercambio de metodologías promocionales y de tecnologías para la generación de modelos participativos de manejo de los recursos en áreas

**“Retos para el Manejo Sustentable de Productos Forestales No Maderables”
Tuxtepec, Oaxaca. 1998**

perturbadas. Este evento fue apoyado financieramente por el Centro de educación y capacitación para el desarrollo sustentable (CECADESU) y por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD).

Igualmente amerita mencionarse aquí el Curso-Taller organizado por **ERA** y la Dirección de la Reserva de la Biósfera de **Los Tuxtlas**, Veracruz, sobre **Forestería Análoga**, primero en su naturaleza en el país; así como el *Taller sobre comercialización de productos no tradicionales* convocado por el Fondo de América del Norte para la Cooperación Ambiental (**FANCA**) y realizado en el estado de Morelos en 1999; y los talleres organizados por *Falls Brook Centre-FSC* sobre certificación de productos no maderables, de noviembre de 1998 y abril de 1999, entre otros varios esfuerzos.

Otras iniciativas se han realizado, mismas que no por dejar de mencionarse aquí, dejan de ser relevantes en la línea de haber contribuido al enriquecimiento y difusión de enfoques, estrategias y metodologías más eficientes para el manejo sostenido de los recursos naturales y la conservación de la biodiversidad a través del aprovechamiento de las especies forestales no maderables; finalidades últimas que ocupan al Seminario realizado y a la presente Memoria.

INTRODUCCIÓN

El evento que se reseña en el presente documento, el Seminario: ***“Oportunidades para el aprovechamiento sostenible de especies forestales no maderables en México y Centroamérica”***, da cuenta de parte del proceso de intercambio y colaboración referido líneas arriba, en la medida que, a juicio de sus organizadores fue posible condensar en él respuestas a preguntas fundamentales hoy presentes no sólo en el ámbito del aprovechamiento de las **EFNM**, sino del manejo de los recursos naturales en general, y de estrategias para la conservación de la biodiversidad.

Se abordaron en el Seminario una diversidad de temas, siendo la experiencia de los participantes de invaluable importancia para la construcción de conocimientos colectivos útiles en torno a estos, así como para la continuidad y reforzamiento de los procesos zonales y regionales hoy en marcha. Entre dichos temas estuvieron los de los instrumentos y herramientas para la regulación de los aprovechamientos forestales, maderables y no maderables (planes de manejo y ordenación territorial, entre otros); la normatividad ambiental y algunos de los instrumentos contenidos en esta (las *normas oficiales* y las Unidades de Manejo Ambiental, entre otros); las estrategias y metodologías de investigación/promoción participativas; las experiencias de regulación y distribución social de los beneficios (propiedad social e intelectual, y usufructo de los recursos); y lo relativo a experiencias de mercado y comercialización, mecanismos de pago/compensación por servicios ambientales (captura de CO₂, subsidios, ecoturismo, etc.), y las oportunidades financieras para el desarrollo de procesos de manejo sostenible, entre los principales.

A través del tratamiento de estos temas se buscó avanzar en el conocimiento de las experiencias y fortalecimiento de las relaciones de colaboración entre los organismos del sector civil, social, académico y gubernamental participantes que trabajan en torno a esquemas de aprovechamiento sostenible de **EFNM**; habiendo sido este el objetivo general del evento.

Por su parte, sus objetivos particulares fueron:

1. Conocer a través del intercambio de visiones, aprendizajes y capacidades los conocimientos generados por experiencias de aprovechamiento sostenible de EFNM en México y Centroamérica.

2. Evaluar el estado de avance del conocimiento en torno al aprovechamiento sostenible de las EFNM, para promoverlos y difundirlos en los proyectos locales y a nivel regional.
3. Identificar oportunidades de cooperación y apoyo mutuo entre Organismos civiles profesionales, Organizaciones sociales de base y Centros de investigación aplicada de los países participantes, y explorar mecanismos de intercambio entre estos para la colaboración en acciones de investigación, desarrollo tecnológico y metodológico, mecanismos de pago por servicios y comercialización.

Así, el presente documento hace un recuento rápido del desarrollo del Seminario, reseñando las diferentes etapas del mismo, señalando los temas tratados en las sesiones grupales y los acuerdos y conclusiones obtenidas. En anexos se incluyen el Programa del evento (véase: **Anexo núm. 1**), el Directorio de participantes; los documentos descriptivos de algunas de las experiencias presentes (**Anexo núm. 6**); y algunos de los instrumentos usados para orientar el intercambio y la reflexión durante el evento (**Anexos: 3 y 8**).

Los participantes

El Seminario contó con la participación de 45 personas pertenecientes a diferentes sectores del desarrollo rural de cuatro países de la región: México, Panamá, Nicaragua y Honduras. Entre estos fue mayoritaria la presencia de miembros de organismos civiles profesionales (**OCP**) y organismos sociales de 6 entidades de la República Mexicana (Oaxaca, Chiapas, Veracruz, D.F., Guerrero y Guanajuato), de Nicaragua y Honduras (**véase: Anexo núm 2**).

Cuatro Centros académicos y de investigación nacionales estuvieron también presentes, procedentes de los estados de Puebla, Chiapas, Oaxaca, y D. F.; así como representantes de Programas e instituciones gubernamentales (**PROCYMAF, SEMARNAP e IEEO**); y miembros de organismos de cooperación ambiental procedentes de Canadá (**FNCA**), Panamá (**Fundación NATURA**), y México (**WWF**).

Sobre las especies forestales no maderables (una definición funcional)

¿De qué hablamos cuando hablamos de productos forestales no maderables? Cuando escuchamos hablar de aprovechamientos forestales, comúnmente tendemos a pensar en árboles y en los metros cúbicos de madera que se extraen de ellos. Esta visión, heredada de los viejos modelos “extractivos” de explotación de bosques y selvas, deja de lado a la mayoría de las especies –animales y vegetales– que junto con las especies arbóreas, constituyen lo que se conoce como “ecosistemas forestales”.

Existen un sinnúmero de plantas y animales que, asociados con las especies forestales de valor comercial, integran una compleja red de relaciones biológicas, mismas que crean las condiciones necesarias para la preservación de los ecosistemas de bosques, selvas y semi-desiertos. Mucha de esa fauna y flora tradicionalmente ha venido siendo aprovechada por los habitantes locales, formando parte de sus ciclos productivos, alimenticios, culturales, y en general de relación con la naturaleza. Es a esta amplia gama de individuos animales y vegetales aprovechados y potencialmente aprovechables, y a los productos que los pobladores locales generan de ellos, a lo que denominamos genéricamente: **especies forestales no maderables (EFNM)**.

Intentamos aquí una clasificación funcional de las **EFNM** (por sus usos tradicionales y actuales), misma que nos permite clarificar la amplia gama de usos y potencialidades que representan:

- ◆ Alimentos (para auto-consumo y venta): hongos, carne de animales silvestres, miel, insectos, raíces y tubérculos, frutillas, tallos comestibles de diversas palmas, etcétera.
- ◆ Medicina tradicional: incontables especies animales y vegetales que forman parte de la cultura herbolaria y religiosa de los pueblos indígenas y campesinos, y ya en buena medida adoptada por la cultura urbana “occidental” a través de la “medicina naturista”.
- ◆ Especies: jengibre, orégano, laurel, diversos tipos de pimientas, canela, tomillo, albahaca y anís, por citar sólo los más conocidos.

“Retos para el Manejo Sustentable de Productos Forestales No Maderables”
Tuxtepec, Oaxaca. 1998

- ◆ Insumos industriales: en la actualidad referido centralmente a esencias y colorantes para perfumes, jabones, alimentos, etc.; así como a una cantidad importante de especies animales y sobre todo vegetales de donde la industria farmacéutica obtiene los “principios activos” para medicamentos, anticonceptivos y productos de belleza. Esto sin olvidar como caso especial el chicle y hule extraídos ancestralmente de árboles de las selvas húmedas de nuestro continente.
- ◆ Artesanías: numerosas especies vegetales de cuyas raíces, tallos, fibras, hojas, frutos y semillas se obtienen materias primas para la elaboración de artesanías. Baste mencionar desde la “cascara de coco”, hasta las cortezas de bejucos, los carrizos, las fibras blandas y duras, los algodones silvestres, etc.; sin olvidar por supuesto los colorantes naturales y los bellos productos elaborados con plumas de aves.
- ◆ Ornamentales: las orquídeas y numerosas palmas y “especies de sombra” para su venta en maceta, así como partes de plantas de uso decorativo (hojas, flores y frutos). Mención especial requiere la venta –no siempre legal- de mariposas, algunos reptiles, insectos y sobre todo de aves para uso ornamental.
- ◆ Recreación: referido centralmente al “paisaje” mismo, como atractivo para el turismo.
- ◆ Servicios ambientales: aquellos que aportan plantas y animales para el equilibrio y reproducción de los ecosistemas, y en particular como captadores y retenedores de agua, suelo y elementos nutritivos.
- ◆ Leña, materiales de construcción y otros de uso generalizado en la vida cotidiana de las comunidades campesinas, aún de gran importancia para la satisfacción de las necesidades básicas de familias rurales.

Así, dada la amplia variedad de especies forestales no maderables que se reproducen en bosques, selvas y desiertos; hablar de ellos es referirnos a una gran diversidad y riqueza biológica. Y hablar de productos forestales no maderables, nos remite inmediatamente a un importante potencial tanto económico y alimenticio, como ambiental y cultural que puede ser la base de modelos de aprovechamiento que contribuyan a la conservación de la biodiversidad, mediante la diversificación sostenible de las actividades productivas de las poblaciones locales.

DESARROLLO DEL SEMINARIO¹

El evento tuvo una duración de tres días y medio, y se dividió en cuatro sesiones generales: **1)** Ponencias inaugurales; **2)** Intercambio de experiencias en grupos; **3)** Mesas redondas temáticas; y **4)** Plenario de conclusiones y acuerdos. Durante el tercer día del evento y como parte de este, los participantes realizaron una visita de campo para conocer una experiencia de organización social para el aprovechamiento de especies forestales maderables y no maderables. Asimismo, en paralelo a las sesiones se llevó a cabo una videomuestra sobre experiencias de organización y aprovechamiento de recursos naturales, y una *exposición-tianguis* de productos artesanales elaborados con materias primas derivadas de especies no maderables.

Durante el primer día, y después de la inauguración del evento realizada por el Biol. Salvador Anta Fonseca, delegado de la **SEMARNAP** en Oaxaca, se presentaron dos ponencias inaugurales con los temas de: *Retos y perspectivas del manejo de los recursos forestales no maderables*², a cargo de la Mtra. Luisa Paré; y *Oportunidades de financiamiento para el aprovechamiento de las EFNM*, a cargo de la Dra. Janice Austbury, representante del Fondo de América del Norte para la Cooperación Ambiental (**FANCA**), con sede en Montreal, Canadá³. Con preguntas, respuestas y comentarios se cerró esta sesión, para pasar al intercambio de experiencias entre los participantes, trabajo que se llevó a cabo en cuatro grupos o *Mesas de intercambio*. Una visión de la información socializada en esta etapa del evento, se puede tener con la lectura de los documentos descriptivos entregados por los participantes, e incluidos en el **Anexo núm. 6** de la presente Memoria.

El segundo día se llevó a cabo la sesión de Mesas redondas con los temas ejes del evento. Estos fueron: **1)** *EFNM y conservación de los recursos naturales*; **2)** *EFNM, mercado y oportunidades de financiamiento*; y **3)** *Apropiación social, metodologías participativas y colaboración multi-sectorial para el aprovechamiento de EFNM (modelos promocionales)*. Para este trabajo se partió de la presentación de exposiciones temáticas por parte de algunos participantes. Posteriormente, y retomando las guías propuestas por la coordinación colectiva del evento (véase: **Anexo núm. 3**), se identificaron los temas más relevantes y se abrió una sesión de participación abierta. Los resúmenes de los temas específicos tratados en dichas Mesas se incluyen en apartados posteriores de este documento. Los trabajos de este día concluyeron con la inauguración de la *Exposición-Tianguis* de productos artesanales, durante la cual cada grupo participante mostró sus artículos y dio información adicional sobre ellos a los asistentes.

¹ Véase: **Anexo núm. 1**; Programa del Seminario.

² Véase: **Anexo núm. 4**: Paré, Luisa, *El manejo de los recursos forestales no maderables: ¿una estrategia para la conservación y el desarrollo sustentable?* Instituto de Investigaciones Sociales-UNAM; noviembre de 1999.

³ Véase: **Anexo núm. 4**: CCA-FNCA, *Programa de trabajo de la Comisión para la Cooperación Ambiental (CCA)*, Montreal, Canadá, noviembre de 1999.

Como se mencionó, durante el tercer día los participantes realizaron la visita a una experiencia de aprovechamiento forestal cercana a la ciudad de Oaxaca, en la región denominada: Sierra Juárez. Se recorrieron dos localidades rurales de clima templado, en donde la agrupación anfitriona fue la *Unión de comunidades productoras forestales Zapotecas-Chinantecas (UZACHI)*, organización de productores con amplia experiencia en el desarrollo de modelos de manejo forestal, hoy incursionando exitosamente en la propagación y producción de hongos alimenticios (*matzutake* y *chitake*), y en la multiplicación y comercialización de diversas especies de orquídeas. Esto, bajo un Plan de manejo forestal aprobado por las comunidades.

Finalmente, en el cuarto día se concluyeron los trabajos del Seminario con la sesión de conclusiones y acuerdos, realizada en plenaria. En apartados posteriores y anexos (véase: **Anexo núm. 5**) se pueden consultar las resoluciones y compromisos a los que arribamos los participantes, como resultado del trabajo de los cuatro días.

EL INTERCAMBIO DE EXPERIENCIAS

Los casos socializados en la sesión grupal de intercambio de experiencias, muestra una diversidad de estrategias y especies objetivo que hoy se incluyen bajo la definición de “aprovechamiento de especies forestales no maderables”. Sin embargo, quizá lo más importante por señalar respecto a esa heterogeneidad de experiencias presentadas, es la coincidencia creciente en muchas de ellas de estar asumiendo cada vez con mayor énfasis, enfoques promocionales en torno a modelos integrados de manejo de recursos naturales con criterios de sostenibilidad (social, económica y ambiental), más que el desarrollo de aprovechamientos por sistema/producto o monocultivos, tan recurridos en el pasado reciente de las políticas de fomento productivo, y en los enfoques de formación de recursos humanos y extensionismo.

Esto es, el “hallazgo” del papel que las efnm pueden jugar para la promoción de formas más integrales de aprovechamiento sostenido de los recursos naturales, considerando a los ecosistemas y comunidades vegetales como sistemas productivos en conjunto, contenedores a su interior de una amplia variedad de servicios, materias primas y productos aprovechables bajo criterios no sólo de minimización del impacto ambiental, sino inclusive de restauración y conservación de la biodiversidad. Lo cual en concordancia permite conceptualizar a las efnm más como una estrategia de manejo de los recursos naturales, que como una categoría específica o subconjunto de plantas y animales utilizables mediante su extracción de los ecosistemas de origen, que era como se habían venido definiendo.

Las experiencias socializadas durante esta etapa del evento se enlistan a continuación⁴:

⁴ En el **Anexo núm. 6** se pueden consultar los documentos descriptivos de la mayor parte de estas experiencias, aportados por los participantes.

**“Retos para el Manejo Sustentable de Productos Forestales No Maderables”
Tuxtepec, Oaxaca. 1998**

- ❑ *“Cultivo y manejo de palma camedor por indígenas de la Sierra de Santa Marta, Veracruz.”* **Biol. Fernando Ramírez, Proyecto Sierra de Santa Marta, Jalapa, Veracruz, México.**
- ❑ *Proyecto de pequeña industria forestal para la producción de resina y artesanías.* **Marlene Ponce, ADEPROFOCN y APROFOSC, Nueva Segovia, Nicaragua.**
- ❑ *Bromelias como productos no maderables: aprovechamiento de poblaciones naturales de bromelias en Los Altos de Chiapas.* **Kees Konings y Jan Wolf, El Colegio de La Frontera Sur; Sn. C. de las Casas, Chiapas, México.**
- ❑ *El aprovechamiento No-maderable de la selva baja (bosques secos) Mesoamericana y su contribución a la conservación.* **Adrian Barrance, Proyecto CUBOS/ODI, Dpto. de Valle, Honduras y Costa de Oaxaca, México.**
- ❑ *Información básica del proyecto abonos verdes-cultivos de cobertura.* **Aaron Landa Soto, Red de promotores campesinos de la Sierra Santa Marta, Veracruz, México.**
- ❑ *Estudio para el desarrollo de centros de turismo ecológico en la Sierra Norte de Puebla.* **Angélica Ruiz Font; CICATA-IPN (Unidad Puebla) y Organización Las Gardenias, Municipio de Tlatlauquitepec, Puebla, México**
- ❑ *Elaboración e implementación participativa de un Plan de Manejo de la palma soyate [*Brahea dulcis* (hbk) mart] en la selva baja caducifolia de Topiltepec, Guerrero.* **Catarina Illsley, Tonantzin Gómez, Jazmin Aguilar, et al; Grupo de Estudios Ambientales, A. C. y Area de reforestación y recursos naturales de la Sociedad de Solidaridad Social Sanzekan Tinemi; Chilapa, Guerrero, México.**
- ❑ *“El manejo comunitario de los recursos forestales: una opción para las comunidades campesinas”.* **Ricardo Ramírez Domínguez; Union de comunidades productoras forestales Zapotecas-Chinantecas de R.I. (UZACHI); Calpulalpan, Oaxaca, México.**
- ❑ *“Investigación participativa para un Plan de Manejo para el aprovechamiento sostenible de la pita o ixtle (*Aechmea magdalenae*) en la selva de la Sierra Santa Marta, Veracruz”.* **Mtra. Tamara Ticktin; Proyecto Sierra Santa Marta, A.C.; Venustiano Carranza, Veracruz, México.**
- ❑ *Experiencia del Centro Cultural Hibuera con mujeres productoras de artesanías con fibras naturales;* **Felicito Reyes Mendoza, Centro Cultural Hibuera, Santa Bárbara, Honduras.**
- ❑ *La participación de las comunidades campesinas en la conservación de la diversidad biológica: experiencias del proyecto “Conservación y manejo sustentable de las áreas de bosque tropical seco de Santa María Huatulco”.* **Marco Antonio González, Pavel Palacios y Gustavo de la Peña V.; Comisariado de Bienes Comunales de Santa María Huatulco y Grupo Autónomo para la Investigación Ambienta, A.C. (GAIA); Santa María Huatulco, Oaxaca, México.**

- ❑ *“Perspectivas de los modelos agroforestales en la Chinantla: una experiencia participativa de promoción del aprovechamiento sustentable de EFNM”.* Ing. Fabrice Edouard, Methodus Consultora y Unión de Pueblos Indígenas de la Sierra de Lalana (UPISL); Oaxaca, México.
- ❑ *“Programa de organización comercial de los recolectores de orégano de la región noreste de Guanajuato”.* Enrique Espinosa; SAED, A.C. y Consejo para el desarrollo regional del Noreste de Guanajuato. San José Iturbide, Guanajuato, México.
- ❑ *La experiencia de la Sociedad Cooperativa Unión de Pueblos Indígenas de la Sierra de Lalana (UPISL) en el manejo de recursos naturales y la mejora de la calidad de vida de sus miembros.* Ing. Eleuterio Cid Domínguez; UPISL; San Juan Lalana, Oaxaca, México.
- ❑ *La experiencia de AMACUP en la comercialización de productos artesanales hechos con materias primas provenientes de productos forestales no maderables”.* Antrop. Carlos Bravo, Asociación Mexicana de Arte y Cultura Popular, A.C.; D. F., México.

MESAS REDONDAS TEMÁTICAS

El objetivo de las Mesas redondas por temas fue identificar preocupaciones comunes e intercambiar opiniones y recomendaciones, así como detectar oportunidades de colaboración. Se integraron tres grupos de discusión con los ejes temáticos ya mencionados en apartados anteriores, integrándose los colectivos de reflexión según el interés de cada participante. En esta forma, el grupo abocado a los aspectos de *conservación* resultó mayoritario, con 29 participantes. Por su parte, los asistentes interesados en los subtemas del eje dos (*comercialización y financiamiento*) fueron 11; en tanto el grupo que abordó los temas de *regulación social y modalidades promocionales* contó con la participación de 6 personas/experiencias.

A continuación se presentan una reseña de los subtemas y señalamientos abordados en cada una de las Mesas, aclarando que sus conclusiones fueron retomadas en la formulación de las conclusiones generales del evento, mismas que se presentan íntegras en el apartado respectivo del presente documento. Las guías de apoyo aportadas por la coordinación colectiva para esta etapa del Seminario, se pueden consultar asimismo en anexos (véase: **Anexo núm. 3**).

Subtemas abordados por la Mesa 1: EFNM Y CONSERVACIÓN DE LOS RECURSOS NATURALES

INSTRUMENTOS Y HERRAMIENTAS PARA LA CONSERVACIÓN	<p>Convenio sobre la diversidad biológica.</p> <p>No maderables y conservación de ecosistemas (no sólo de especies).</p> <p>No maderables y conservación a través del uso. EFNM como eje para empezar a trabajar en torno al manejo de recursos naturales con beneficios económicos.</p> <p>Planes de manejo: teniendo como punto de partida el Plan comunitario de uso del suelo (negociación entre los diferentes sectores sobre el uso del suelo); para los no maderables (no sólo normas); costo de elaboración; combinación de diferentes disciplinas en su elaboración;</p> <p>Educación y capacitación ambiental (importancia de...).</p> <p>Instrumentos a diferentes niveles: parcelario, zonal, cuenca, región.</p>
NORMATIVIDAD Y REGULACIÓN AMBIENTAL	<p>Control social vs. regulación externa de los aprovechamientos. Estatutos comunales y otros instrumentos de normatividad social.</p> <p>Papel del sector social en la decisión sobre el aprovechamiento de los RN.</p> <p>Unidades de manejo ambiental (UMA): funcionamiento inadecuado; falta de información sobre su funcionamiento; mejoras necesarias en su concepción.</p> <p>Normas oficiales sobre no maderables: deficientes/insuficientes; mecanismos participativos para su mejora; planes de manejo de EFNM vs. permisos de extracción.</p> <p>Mecanismos ciudadanos para proponer mejoras a la legislación.</p> <p>Marco legal y tenencia de la tierra para el funcionamiento de mecanismos de pago y compensación.</p>

Mesa 1: Continuación

MECANISMOS DE PAGO Y COMPENSACIÓN	<p>Beneficios de la conservación para la población local: equilibrio entre las necesidades de las comunidades y los intereses globales; seguridad de que los recursos lleguen a las comunidades.</p> <p>Papel de las ONG. Estructuras organizativas para que funcionen los mecanismos de pago y compensación. Incentivos para la conservación: becas pequeñas a productores experimentadores.</p> <p>Captura de Co2: como estímulo para el manejo sostenible; metodologías de medición y aplicación perfectibles; marco legal de ordenamiento y tenencia de la tierra para que funciones.</p> <p>Ecoturismo: con participación y distribución de beneficios en las comunidades.</p>
ESTRATEGIAS PROMOCIONALES	<p>Articulación entre mecanismos de compensación, estrategias productivas para reducir la presión sobre los RN (agropecuarias), y aprovechamientos no maderables; regidos por planes comunitarios de uso del suelo (ordenamiento territorial).</p> <p>Decisiones en asambleas; capacitación; seguimiento permanente; tomar en cuenta a las autoridades; mecanismos de negociación internos de la comunidad.</p>

**“Retos para el Manejo Sustentable de Productos Forestales No Maderables”
Tuxtepec, Oaxaca. 1998**

Importancia de trabajar con organizaciones regionales.
Modelos de manejo del bosque (no sólo maderables).
Procesos sociales de investigación/experimentación campesina. No sólo investigación etnobotánica o demográfica “externa”.

Subtemas abordados por la Mesa 2: EFNM, MERCADO Y OPORTUNIDADES DE FINANCIAMIENTO

<p>DEFINICIÓN FUNCIONAL DE LOS NO MADERABLES</p>	<p>Definición a partir de la función de las EFNM en el ecosistema, o distinción por su uso: no maderables útiles y potenciales; productos leñosos, subproductos y ecoturismo.</p> <p>Caracterización de los beneficios del aprovechamiento sostenible de EFNM: Conservación del ecosistema y especies; conservación de acuíferos y retención de carbono; recuperación de especies para alimentación; restauración de ecosistemas y especies; empleo y reparto equitativo; valor agregado (transformación); género (equilibrio de roles); rescate cultural; detener migración y desintegración social; revaloración del trabajo en el campo; integración de los jóvenes.</p>
<p>POLÍTICA PÚBLICA Y NORMATIVIDAD AMBIENTAL</p>	<p>Coordinación de acciones entre ONG y productores para atender a responsabilidades globales. Estrategias conjuntas.</p> <p>Aprovechar “agresivamente” los espacios de negociación existentes. Abrir nuevos espacios de participación ciudadana para incidir en políticas públicas (<i>ciudadanizar</i> los espacios). Frentes regionales de organizaciones civiles y sociales</p> <p>UMA: inconsistencias en la regulación; riesgos de ser utilizadas por “coyotes”.</p>

Mesa 2: Continuación

<p>MECANISMOS DE FINANCIAMIENTO Y COMPENSACIÓN</p>	<p>Responsabilidad gubernamental de las compensaciones.</p> <p>Ausencia de premios, estímulos y mecanismos de compensación para gente con habilidades y conocimientos.</p> <p>Becas y premios a productores que realicen acciones para la conservación (organizativas, educativas, promocionales, productivas). Re-conceptualizar el “PROCAMPO ECOLÓGICO”</p> <p>Mecanismos de compensación a productores por pérdidas en sus cosechas, producto de la regeneración de fauna silvestre.</p> <p>Certificación: más atractiva a fuentes financieras que en el mercado.</p> <p>Propiedad intelectual: reconocimiento y estímulo a la conservación de los conocimientos tradicionales.</p> <p>Monitoreo de los impactos: auditorías de impacto ambiental con participación comunitaria.</p>
<p>ESTRATEGIAS DE</p>	<p>Comercialización y recuperación del medio ambiente.</p> <p>Potenciales y limitantes de las empresas sociales para la comercialización.</p>

**“Retos para el Manejo Sustentable de Productos Forestales No Maderables”
Tuxtepec, Oaxaca. 1998**

MERCADO Y COMERCIALIZACIÓN	<p>Plan de manejo y estrategias de mercadotecnia: sellos verdes, mercados de nicho.</p> <p>Estrategias comerciales deben tomar en cuenta: conservación, restauración, empleo, género y aspectos culturales.</p> <p>Estrategias de mercado y comercialización: mercados de escala; mercados de nicho; productos (artesanías) y materias primas.</p> <p>Mercados solidarios, conscientes.</p> <p>Alianzas entre organizaciones para acordar estándares de calidad y políticas de comercialización.</p> <p>Comercialización: calidad, volumen, empaque, mercadotecnia.</p> <p>Organizaciones de soporte para actividades comerciales. papel del capital privado; tecnologías intermedias; investigación tecnológica; vinculación con entidades académicas y de investigación; colaboración inter-institucional.</p> <p>Transgénicos u organismos genéticamente modificados.</p>
---------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**Subtemas abordados por la Mesa 3: REGULACIÓN SOCIAL Y MODELOS
PROMOCIONALES**

POLÍTICAS PÚBLICAS Y MANEJO DE RECURSOS	<p>Contradicciones evidentes entre la dinámica de manejo comunitario de los recursos y política pública. Programas “contradictorios” entre sí (como PROCEDE, ganaderización, PROCAMPO) e iniciativas de corte ambiental y participativo.</p> <p>Establecimiento de políticas de promoción de manejo de los recursos naturales a nivel de ecosistemas, basándose en sus aspectos funcionales.</p> <p>Establecimiento de políticas generales para los diferentes tipos de ecosistemas: bosques templados, mesófilos, xerófilos; selvas húmedas y secas, etc.</p>
--------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Mesa 3: Continuación

**ESTRATEGIAS
PROMOCIONALES Y
REGULACIÓN SOCIAL**

Equilibrio necesario entre los aspectos económicos, social y ambiental.

Valores intrínsecos asociados al aprovechamiento de los no maderables: diversificación productiva, beneficios múltiples, escalamiento de la reflexión de especie, al manejo integrado de los RN; conservación de áreas, hasta ecosistemas; tocan a diferentes actores sociales, por lo que permiten plantear estrategias multi-sectoriales.

Participación social: indispensable en todas las etapas del proceso de promoción: diagnóstico/investigación-planeación-ejecución-evaluación.

Construcción de arreglos entre agentes sociales posible, en función no sólo de la propiedad del recursos, sino de la relación directa (usufructo) con ellos y de los beneficios obtenidos. Ejemplos de diferentes tipos de distribución social de los beneficios: equipamiento comunitario, infraestructura productiva, reparto de utilidades, reinversión ambiental, apropiación individual.

Modelos de manejo a nivel ecosistémico.

Importancia del trabajo en la lógica y con organizaciones sociales.

Promoción del aprovechamiento sostenible como negociación de intereses.

Metodologías “rápidas” poco consistentes en el trabajo de promoción social. Esquemas “extractivos” de información y saberes que no retroalimentan los procesos sociales.

**METODOLOGÍAS E
INSTRUMENTOS
PARA LA
REGULACIÓN SOCIAL**

Ordenamiento territorial (OT) visto como instrumento de negociación asociado a esquemas de colaboración multi-sectorial.

Re-entender el OT con enfoque ecosistémico, participativo, instrumento de mediación y que considera equilibrios entre lo económico, lo social y lo ambiental, más allá de instrumento de utilidad para dependencias gubernamentales.

Planes de manejo (PM) participativos: como instrumento de construcción de consensos y enfoque funcional ecosistémico. Basados en aspectos funcionales de las especies de interés, no en las especies mismas.

PM y OT que conjunten los saberes e intereses locales, con el conocimiento sistematizado (con el apoyo de expertos).

Ejemplos exitosos de uso de metodologías de Evaluación/planeación rural participativa, ligada a procesos promocionales de mediano y largo plazo.

Reto del “escalamiento” de los niveles de aplicación de las metodologías. Casos locales vs. necesidades globales.

Instrumentos para la construcción de consensos: asambleas locales, convenios individuales o parcelarios, Consejos consultivos, estatutos, reglamentos, etc.

ACUERDOS Y CONCLUSIONES

La sesión plenaria de conclusiones y acuerdos se realizó a partir de una síntesis de los resultados de las Mesas temáticas elaborada por la coordinación colectiva del evento. En esta se sistematizaron las recomendaciones/observaciones y retos identificados para cada uno de los temas siguientes: **1)** Instrumentos y herramientas de gestión ambiental; **2)** Mecanismos de financiamiento y pago/compensación por servicios ambientales; **3)** Mercado y comercialización; **4)** Políticas públicas y normatividad ambiental; **5)** Participación y regulación social de los aprovechamientos; y **6)** Propuestas prácticas. En páginas subsecuentes se presentan los resolutivos obtenidos en el plenario para cada uno de estos temas.

Cabe señalar que el plenario de conclusiones y acuerdos permitió acercarse a una integración de enfoques, no obstante la amplitud y diversidad de los temas tratados durante los cuatro días del evento. Esto se vio favorecido porque en las tres Mesas temáticas se tocaron –aunque con énfasis diferenciados– el conjunto de los aspectos propuestos por la coordinación, y porque se evidenció en la práctica un paulatino acercamiento de visiones entre los grupos y organismos participantes, producto de las experiencias locales y regionales. A continuación se exponen los acuerdos a los que se arribó al final de la sesión.

Acuerdos

1. Integración de un **Grupo que trabajo** en torno a políticas ambientales, con la finalidad de promover el establecimiento de una **Mesa de Trabajo** junto con la **SEMARNAP** a nivel federal.

Este grupo de trabajo deberá desarrollar propuestas a partir de los resultados de este evento, antes de entrar a la negociación en la Mesa con la **SEMARNAP**. Parte de las actividades del Grupo deberán incluir la discusión y generación de propuestas sobre los cambios necesarios en la legislación ambiental en torno a la conceptualización y procedimientos de formulación de los planes de manejo, así como sobre el reconocimiento a las diferentes disciplinas profesionales que deben participar en su elaboración; sobre los procedimientos para la gestión de los planes de ordenamiento; sobre las normas oficiales mexicanas (lagunas y deficiencias relativos a las **EFNM**); y respecto a la reglamentación y controles para la creación y operación de las **UMA**; siendo este listado sólo indicativo, puesto que se deberán considerar el conjunto de temas relativos, tocados durante el Seminario.

El interlocutor directo de esta iniciativa por la parte gubernamental sería la Subsecretaría de recursos naturales; y se planteó la conveniencia de articularla con las instancias de concertación ya existentes, como es el caso del Consejo Nacional Forestal, los Consejos Técnicos Forestales de ámbito estatal, y los Consejos de Recursos Naturales de ámbito regional. Integrarían inicialmente el Grupo de trabajo: Methodus Consultora (Gustavo de la Peña V.), **ERA**, **WWF** (Paul Sánchez Navarro y Gloria Tavera), Grupo Mesófilo, **AMACUP**, **PSSM** (Fernando Ramírez), **UZACHI**, **GAIA**, **FANCA** (Janice Atsbury), **GEA** y **PROCYMAF**.

2. Integración de un Grupo de intercambio y sistematización de experiencias sobre manejo de recursos naturales. Este Grupo estaría integrado inicialmente por **UPISL**, Methodus Consultora (Fabrice Edouard), **AMACUP**, **GAIA**, Grupo Mesófilo, **PSSM** (Tamara Ticktin), **WWF** (Paul Sánchez y Gloria Tavera), Angélica Ruíz (**CICATA-IPN**), Patricia Roitman, Centro Cultural Hibuera (Felicito Reyes Mendoza), O.E.P.F. Zona Maya, Marlene Ponce y **GEA**.

Entre las tareas que le correspondería asumir a este grupo, están las de sistematizar las experiencias sobre la líneas de productos en que se está trabajando, y sobre las estrategias de aprovechamiento promovidos; avanzar en una evaluación de dichas estrategias y de las metodologías empleadas, y gestionar recursos para la publicación y realización de eventos de divulgación de los resultados obtenidos.

Hacer una propuesta para evaluar las posibilidades de trabajar a través del correo electrónico (una página **WEB** como posibilidad).

En este Grupo se deberán explorar mecanismos de vinculación con entidades del sector académico e investigadores, en la idea de revalorar el papel de estos para la identificación de problemas y la propuesta de soluciones.

3. Vinculado a la propuesta anterior, Janice Atsbury plantea la posibilidad de que **CCA-FANCA** convoque a proyectos con experiencia en la elaboración de planes de manejo sistemáticos y en servicios ambientales, para el diseño conjunto y operación de un mecanismo financiero con el cual se pudieran apoyar proyectos productivos con potenciales en los aspectos señalados, procesos de evaluación continua sobre impacto ambiental y social, y estrategias de comercialización y mercado. Con esta propuesta se podría salir al paso al problema de la discontinuidad de recursos financieros para proyectos de largo plazo, a través de la creación de fondos semilla, como mecanismos de atracción para que otras financiadoras se unieran a esta causa.

CCA-FANCA podría contribuir asimismo a la convocatoria a una nueva reunión como continuidad del Seminario, junto con **WWF** y los organizadores de este.

4. **WWF** solicita se le hagan llegar opiniones acerca de los documentos que entregó a los participantes⁵, para lo cual proponen ponerse en contacto directamente, o a través de correo electrónico.

⁵ Véase: **Anexo núm. 7**. WWF; **El Convenio sobre la Diversidad Biológica. Perspectivas para su aplicación**; WWF-Fondo Mundial para la Naturaleza; Gland, Suiza; noviembre de 1996. WWF; **Medidas para controlar el acceso y promover la repartición de los beneficios: una selección de estudios de caso**; ; World Wide Fund for Nature-Fondo Mundial para la Naturaleza; Gland, Suiza; abril de 1998. Clay W, Jason; **Generando ingresos y conservando recursos: 20 lecciones de campo**; y **Puntos a verificar para ayudar a las comunidades a determinar la viabilidad potencial de estrategias generadoras de ingresos de productos específicos**; tomados de: **Generating income and conserving resources: 20 lessons from the field**; WWF; 1996 (traducción de Paul Sánchez Navarro).

Conclusiones

En las páginas siguientes se presentan las conclusiones a las que se llegó en el Seminario sobre los diferentes temas abordados, en el entendido de que se trata de planteamientos analíticos y sugerencias para retroalimentar procesos locales de promoción, así como discusiones posteriores, más que “verdades” evidentes asumidas por el conjunto de los participantes. Por ello, en algunos casos se exponen planteamientos que podrían resultar (o parecer) contradictorios, aunque en conjunto los postulados construidos colectivamente conforman a juicio de los organizadores y redactores de la presente Memoria, la fértil base de futuros acuerdos en torno a:

- a) nuevos enfoques para la re-conceptualización de lo que se denomina **EFNM**;
- b) nuevos entendimientos sobre su papel en el marco de estrategias para el manejo de los sostenible de recursos naturales y la conservación de la biodiversidad; y
- c) puntos de partida para el debate sobre los enfoques y métodos promocionales involucrados en su aprovechamiento, considerando aspectos como la propiedad/usufructo del territorio en que se encuentran, las formas de regulación social y distribución de los beneficios y en general, sobre el papel de la participación de las poblaciones locales en ello.

Aclarado lo anterior, solo resta señalar que las conclusiones se presentan en dos modalidades: por una parte se incluyen íntegramente a continuación (agrupados por temas y clasificados como **recomendaciones** y **retos**), el conjunto de postulados revisados en forma puntual en el plenario final por los participantes, incorporando las correcciones individuales y colectivas sugeridas. Complementariamente se presentan cuatro ensayos elaborados por miembros de algunas de las organizaciones convocantes al Seminario, mismos que sistematizan y retoman las ideas compartidas durante este⁶; y aunque la responsabilidad por lo dicho en ellos es asumida plenamente

⁶ Véase: **Anexo núm. 5**. De la Peña Valencia, Gustavo; **Los productos forestales no maderables y el manejo sostenible de los recursos naturales**. González, Marco Antonio; **La apropiación y el control social como opción para el manejo sostenible de los recursos naturales: el caso de los productos forestales no maderables**. Edouard, Fabrice y Tamara Ticktin; **Productos forestales no maderables y retos del mercado: el caso del ixtle o “pita” en**

**“Retos para el Manejo Sustentable de Productos Forestales No Maderables”
Tuxtepec, Oaxaca. 1998**

por los autores; estos reconocen al conjunto de participantes como aportantes al esfuerzo de reflexión que permitió su redacción. Es en el sentido de que ubicamos a dichos documentos como un aporte más a la profundización de la discusión sobre los temas abordados en ellos, que los hemos agrupado bajo el apartado: “*un esfuerzo de sistematización...para continuar con la reflexión*”.

el sur de Veracruz y la Región Chinanteca de Oaxaca. González, Marco Antonio y De la Peña V., Gustavo. *Especies forestales no maderables y normatividad ambiental: algunas tareas pendientes.*

RECOMENDACIONES

RETOS

A partir de las experiencias que muestran que las EFNM pueden servir de elemento “desatador” para promover el ordenamiento territorial, la conservación de la biodiversidad y el desarrollo socio-económico de las comunidades, se recomienda:

Promover la *Planeación comunitaria del territorio* como una opción para fomentar la conservación y el desarrollo diversificado, en el cual el aprovechamiento de las EFNM forma parte de estrategias productivas y de conservación más amplias e integrales (*holísticas*).

El cultivo de EFNM se debe practicar preferentemente dentro del contexto ambiental y cultural de origen, buscando con esto que funcione como estrategia de conservación.

Los proyectos/procesos de conservación de recursos naturales se diseñen e instrumenten a través de su aprovechamiento sostenible, y con la participación de la población local.

Sin embargo, es importante considerar la realización de trabajos de investigación y promoción para la conservación de ciertas EFNM por sus valores ambientales, aún cuando no tengan relevancia utilitaria/comercial.

Buscar que a través de los principales instrumentos y herramientas de gestión ambiental (Plan de Manejo y Ordenamiento Territorial) se asegure que:

La conservación de una EFNM de importancia utilitaria o económica contribuya a la conservación de otras especies y de las áreas naturales en donde ésta se encuentre.

Se consiga el equilibrio entre lo económico/social y lo ambiental, a través de que el valor agregado de los EFNM sea equivalente o mejor que el de actividades “competidoras” en el uso de los recursos.

Se entienda la promoción de formas sostenibles de aprovechamiento como una negociación de intereses que requieren la participación de diversos sectores y actores sociales. En este sentido, los instrumentos de gestión ambiental deben ser entendidos como medios de concertación de intereses entre beneficiarios comunes.

Se considere el equilibrio entre las necesidades de las comunidades locales y las de la sociedad global.

“Retos para el Manejo Sustentable de Productos Forestales No Maderables”
Tuxtepec, Oaxaca. 1998

RECOMENDACIONES	RETOS
<ul style="list-style-type: none">✓ El <i>Ordenamiento Territorial (OT)</i> y el <i>Plan de Manejo (PM)</i> deben ser instrumentos privilegiados de planeación para el manejo sostenible de recursos a través de la negociación de intereses, y requieren para ser exitosos de la participación comunitaria y de esquemas de colaboración multi-sectorial.✓ En la formulación de los PM y trabajos de OT se debe dar tanta importancia al proceso de promoción y apropiación social, como a investigaciones y estudios especializados.✓ Hay que re-entender el OT como instrumento de planeación con enfoque <i>ecosistémico, participativo, de mediación</i> y que considere efectivamente el <i>equilibrio</i> entre fines económicos, sociales y ambientales.✓ Involucrar en la discusión el asunto de los costos de instrumentación de los PM/OT, generalmente elevados. Esto supone esfuerzos de gestión y sensibilidad gubernamental y de agencias de cooperación para apoyar este tipo de enfoque.	<ul style="list-style-type: none">• Se fomente visión de largo plazo entre los agentes involucrados. • Tanto los PM como los trabajos de OT deben tener enfoques participativos y de construcción de consensos, además de visión “ecosistémica” que involucra al conjunto de los recursos naturales y humanos. Debe caracterizarlos tanto su rigor científico, como el acuerdo social, consideraciones culturales y coherencia económica, para asegurar sostenibilidad. A esto se denominaría: “<i>Planes de manejo ecosistémicos</i>”.

RECOMENDACIONES

R E T O S

- ✓ Crear mecanismos financieros de compensación desde el nivel local (por ejemplo, a través de los recursos obtenidos de la comercialización de EFNM), para crear antecedentes y orientar a partir de estas experiencias las políticas de estímulo a nivel global.
- ✓ Destinar recursos obtenidos de mecanismos de compensación hacia el fortalecimiento de capacidades humanas; así como a la valorización del conocimiento y trabajos realizados por los productores (a través de: premios, estímulos, becas, etc.).
- ✓ Mecanismos de compensación como la *captura de carbono* deben entenderse como estrategias para la conservación, y NO como un fin en sí mismo.
- ✓ Promover la activación de mecanismos de colaboración y acuerdos inter-gubernamentales a nivel Mesoamericano para el manejo de EFNM. Promover la vigencia de los acuerdos y tratados entre países Centroamericanos y México.

- Diseñar mecanismos financieros de compensación por bajas en la productividad de las actividades económicas primarias, ocasionadas por factores como el incremento de la fauna silvestre, las vedas, o mayor competencia con la vegetación nativa; y entendiendo que se trata de formas de *intercambio justo* entre productores y sociedad global, y no de paliativos paternalistas.
- Crear los instrumentos adecuados para el pago de las compensaciones por servicios ambientales, asegurando que el mayor beneficio llegue a las comunidades campesinas.
- Desarrollar metodologías concretas para medir la captura de carbono, mismas que faciliten la aplicación de las compensaciones en y por comunidades campesinas.
- Lograr que en los proyectos ecoturísticos el mayor beneficio llegue a las poblaciones locales, y no sólo a empresas e inversionistas privados, o unas cuantas familias que acaparen y concentren dichos beneficios.
- Contar con marcos legales adecuados en materia de ot y seguridad en la tenencia de la tierra, para el buen funcionamiento de mecanismos como los de Captura de carbono

RECOMENDACIONES

R E T O S

- ✓ Aprovechar la certificación para obtener financiamientos alternativos, en la medida que esta genera imagen favorable a los proyectos, y pueden favorecer la circulación y exportación del producto; aunque no garantiza un sobreprecio de los productos.
- ✓ Promover la ocupación de *nichos de mercado* para los EFNM en el marco de estrategias de diversificación; en lugar de estrategias de comercialización a gran escala, ya que estas dificultan cumplir con objetivos de conservación, no siempre fortalece los procesos sociales y puede generar dependencia de las empresas.
- ✓ Buscar la colaboración inter-institucional para el desarrollo de diseños y de tecnologías apropiadas que hagan los productos atractivos en el mercado, e incrementen su valor.
- ✓ Diseñar y difundir metodologías de evaluación que permitan medir, valorar y transparentar los impactos ambientales, sociales y económicos generados por el aprovechamiento de EFNM (por ejemplo, *Auditoría Social*).

- Promover mercados de consumidores conscientes, que permitan valorizar los elementos de manejo sostenible de las EFNM con fines de conservación y mejora de las condiciones socio-culturales y económicas de las comunidades rurales.
- Buscar mecanismos de estímulo para promover que parte de los ingresos generados por la comercialización de EFNM se re-inviertan en acciones de conservación de los recursos naturales.
- Desarrollar productos basados en el aprovechamiento sostenible de EFNM que sean atractivos en el mercado, y cumplan con los requerimientos de calidad, volumen y precio.

RECOMENDACIONES

R E T O S

- ✓ Para fines de conservación/sostenibilidad, la participación social es una necesidad en todo el proceso de gestión de recursos: desde la investigación-diagnóstico y la planeación, operación y evaluación.

- ✓ Se debe trabajar en el diseño de estrategias que respondan al problema del “*escalamiento de impactos*”. Experiencias participativas de gestión de recursos generalmente son de ámbito local/comunitario, y no se pueden replicar “mecánicamente” a ámbitos mayores (replicación/escalamiento de metodologías).

- ✓ Ejemplos exitosos de uso de enfoques metodológicos como los de la *Evaluación y Planeación Rural Participativas*, siempre y cuando conlleven perspectivas de continuidad en los apoyos “externos” a mediano y largo plazo.

- ✓ Mayor efectividad cuando el trabajo de promoción para el manejo de recursos se realiza en colaboración con organizaciones sociales/productivas que ya cuentan con proyecto, presencia y visión regional.

- Desde el nivel local lograr la participación en la gestión y manejo de los recursos naturales de los diferentes sectores e intereses representativos, a través de la negociación y la mediación como herramientas clave para la generación de consensos a diferentes niveles: familia, grupo, comunidad, municipio, región.

- Lograr mayor eficacia en la aplicación de metodologías de trabajo para la gestión participativa de los recursos en ámbitos mayores al comunitario y micro-regional. Las metodologías empleadas en procesos locales exitosos aún tienen un alto costo en tiempo, inversión y esfuerzo social

- Responder a las expectativas que provocan los procesos participativos “desatadores” (tipo ERP), considerando que un organismo social, civil o gubernamental aislado difícilmente puede satisfacer dichas expectativas y generar los beneficios deseados.

- Involucrar en las metodologías de promoción para el manejo de recursos no sólo el factor de rentabilidad económica, sino también aspectos como la construcción de visiones integrales que conjuntan lo sociales, cultural y ambiental; y el reconocimiento social a los involucrados.

RECOMENDACIONES

R E T O S

✓ Evaluar el desempeño práctico de algunos mecanismos e instrumentos de regulación como los *Estatutos Comunales*, los *Consejos Técnicos Asesores* de las ANP, y los planes de ordenamiento vigentes promovidos por ONG y/o por el INE/SEMARNAP.

✓ Considerar en las experiencias locales y micro-regionales los factores de éxito vistos en trabajos exitosos de gestión participativa de recursos, como los siguientes:

- 1) Involucramiento de sectores relevantes de la población;
- 2) Tomar en cuenta los requerimientos culturales, sociales y económicos de la población involucrada, además de los aspectos ambientales;
- 3) “Escalar” gradualmente los procesos de reflexión desde lo económico-productivo, hasta el manejo integrado de los recursos naturales con enfoques de sostenibilidad;
- 4) Promover mecanismos sociales de negociación para la regulación del acceso a los recursos y el reparto equitativo de los beneficios, considerando los distintos intereses presentes.

- Retomar desde el punto de vista metodológico, las diferentes modalidades de distribución de recursos que los organismos sociales llevan a cabo: a nivel comunitario, la inversión para equipamiento urbano; en empresas forestales, para infraestructura productiva y reinversión ambiental; a nivel grupal, el reparto de utilidades y la reinversión productiva; y a nivel familiar la reinversión productiva y/o la apropiación individual.

- Incorporar metodológicamente para la promoción de “arreglos sociales” entre sectores diversos (comunidad agraria, ejido, privados), consideraciones más allá del factor propiedad de la tierra, como: los beneficios aportados por los aprovechamientos, y el reconocimiento a la inversión de trabajo, es decir, a la apropiación a través del usufructo.

- Retomar metodológicamente la experiencia existente en materia de mecanismos e instrumentos de regulación social: Asambleas Generales, Consejos Consultivos y Consejos Técnicos Asesores en las ANP; y los Estatutos Comunales, “Convenios individuales o parcelarios”, Planes de ordenamiento, entre otros.

“Retos para el Manejo Sustentable de Productos Forestales No Maderables”
Tuxtepec, Oaxaca. 1998

RECOMENDACIONES

R E T O S

- | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none">✓ Integrar mecanismos participativos para promover mejoras a las normas oficiales mexicanas sobre EFNM, en la medida que estas adolecen en la actualidad de muchas deficiencias.✓ Promover alianzas multisectoriales para elaborar propuestas en materia de normatividad ambiental, y tener un papel más activo en la vigilancia de su aplicación: frentes ciudadanos y figuras como “Comités locales de vigilancia”. Estos últimos debieran contar con financiamiento gubernamentales para su operación.✓ Promover la participación y reconocimiento oficial de profesionistas de diversas disciplinas en la elaboración de los Planes de manejo de recursos forestales, propiciando con esto una visión más integral y ambiental de dichos instrumentos.✓ Vigilar y denunciar abusos que pueden ser cometidos por la flexibilidad de ciertos instrumentos ambientales, como en el caso de las Unidades de Manejo Ambiental (UMA).✓ Promover la sustitución de los permisos de extracción, por instrumentos como planes de manejo participativos, dado que aquellos resultan insuficientes para regular efectivamente el aprovechamiento de las efnm | <ul style="list-style-type: none">● Lograr mayor influencia de la sociedad civil en la planeación y definición de programas e instrumentos ambientales, a través de la participación/creación de espacios de diálogo y concertación.● Promover trabajos locales de validación/diseño de la normatividad, a través de las autoridades reconocidas y de mecanismos participativos y de mediación como “Consejos ciudadanos de vigilancia”.● Fortalecer los procesos de definición social de normas y regulación para el acceso a los recursos no maderables, en la mira de evitar que continúe la pérdida del control comunitario o “común” sobre los recursos naturales.● Incidir para que la normatividad que se define a nivel comunitario para el manejo de los recursos naturales, sea reconocida/incorporada a la normatividad oficial.✓ Incidir para eliminar las contradicciones existentes entre prácticas de manejo comunitario sostenible de los recursos y políticas públicas, lo cual genera duplicidad, contraposición de objetivos y/o desarticulación de esfuerzos. |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**“Retos para el Manejo Sustentable de Productos Forestales No Maderables”
Tuxtepec, Oaxaca. 1998**

RECOMENDACIONES	R E T O S
<p>✓ La política ambiental deberá promover modelos de manejo a nivel ecosistémico, así como acciones de fomento y estímulo de las especies aprovechables. Esto abriría además la posibilidad de involucrar el manejo de especies “exóticas” con fines económicos y de restauración ecológica.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Incidir en la reformulación de programas con alto impacto ambiental y social, como los de fomento a la ganaderización, parcelación y de promoción del uso de agroquímicos altamente contaminantes y dañinos para la salud.
<p>✓ Factible la definición de políticas generales a nivel “ecosistema”, basándose en los aspectos funcionales de las especies aprovechables: políticas para los bosques mesófilos, templados, xerófilos; para las selvas húmedas y secas, etc.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Promover que se cubra el vacío legal en torno al manejo de EFNM que ya se encuentran bajo sistemas de cultivo en plantaciones (caso del ixtle y diversas especies de palmas).
<p>✓ La política ambiental debe reconocer y estimular el aprovechamiento de las EFNM por sus valores intrínsecos para la preservación de la biodiversidad, en la medida que:</p> <ol style="list-style-type: none"> Pueden propiciar la diversificación productiva, generando beneficios múltiples directos e indirectos. El trabajo de investigación/promoción e torno a ellos, favorece abordar la reflexión con los actores sociales sobre el manejo integrado de los recursos naturales. Implican la conservación de áreas, por lo que incentivan el <i>Ordenamiento territorial</i> y el uso de estrategias de manejo integrado de recursos. Involucran a diferentes sectores sociales, por lo que pueden incentivar estrategias de multi-sectorialidad, construcción de consensos y regulación social de los aprovechamientos. Incentivan las condiciones para promover el “manejo” de la biodiversidad con fines de conservación. 	

A N E X O S

- ANEXO NÚM. 1: PROGRAMA TEMÁTICO DEL SEMINARIO
- ANEXO NÚM. 2: DIRECTORIO DE PARTICIPANTES
- ANEXO NÚM. 3: GUÍAS DE APOYO PARA LA REFLEXIÓN EN MESAS TEMÁTICAS
- ANEXOS NÚM. 4: PONENCIAS INAUGURALES
- ANEXOS NÚM. 5: ENSAYOS TEMÁTICOS, *“UN ESFUERZO DE SISTEMATIZACIÓN...PARA CONTINUAR CON LA DISCUSIÓN”*
- ANEXOS NÚM. 6: *ESTUDIOS DE CASO* (PRESENTACIÓN DE LAS EXPERIENCIAS DE LOS PARTICIPANTES)
- ANEXO NÚM. 7: CUESTIONARIO SOBRE METODOLOGÍAS DE PROMOCIÓN
- ANEXO NÚM 8: RECONOCIMIENTO DE PARTICIPACIÓN

**Seminario:
“Oportunidades para el aprovechamiento
sostenible de especies forestales no
maderables en Centroamérica y México”**

23 al 26 de noviembre de 1999

Oaxaca, Oax., México

Convocantes: Methodus Consultora, S. C. (Oax.); Proyecto Sierra de Santa Marta, A. C. (Ver.); Grupo autónomo para la investigación ambiental, A. C. (Oax.); Grupo de Estudios Ambientales, A. C. (Gro.); Unión de pueblos indígenas de la Sierra de Lalala (Oax.).

Financiadores: Fundación Ford; Fondo Mundial para la conservación de la naturaleza (WWF); PROCYMAF y CECADESU/SEMARNAP

Hotel Fiesta Inn

PROGRAMA POR EVENTOS

Martes 23 de noviembre

<i>EVENTO</i>	<i>LUGAR</i>	<i>HORA</i>
Inscripción	Recepción del Hotel Fiesta Inn	8:00 - 9:30 hrs
Desayuno (buffet normal)	Restaurante "La Fiesta"	9:30 - 10:00
Sesión de trabajo	Salón Tule	10:00 - 12:00
Coffé Break		12:00 - 12:30
Sesión de trabajo	Salón Tule	12:30 - 14:30
Comida (comida tipo buffet)	Jardín del área de la alberca	14:30 - 16:00
Sesión de trabajo	Salón Tule	16:00 - 17:30
Coffé Break		17:30 - 18:00
Sesión de trabajo (cont.)	Salón Tule	18:00 - 19:00
Inauguración de la Video muestra	Salón Tule	19:00
Cena buffet	Restaurante "La Fiesta"	20:00 - 21:30

Miércoles 24 de noviembre

<i>EVENTO</i>	<i>LUGAR</i>	<i>HORA</i>
Desayuno (buffet normal)	Restaurante "La Fiesta"	8:00 - 9:30
Sesión de trabajo	Salón Tule	10:00 - 12:15
Coffé Break		12:15 - 12:30
Sesión de trabajo	Salón Tule	12:30 - 14:00
Comida (comida tipo buffet)	Restaurante "La Fiesta"	14:00 - 15:30
Sesión de trabajo	Salón Tule	15:30 - 17:00
Coffé Break		17:00 - 17:15
Sesión de trabajo	Salón Tule	17:15 - 18:30
Inaguración de tianguis de productos y de la exposición de materiales y Carteles	Salón Tule	18:30 - 20:00
Cena buffet	Restaurante "La Fiesta"	20:00 - 21:30

25 de noviembre de 1999

<i>EVENTO</i>	<i>LUGAR</i>	<i>HORA</i>
Desayuno (buffet normal)	Restaurante "La Fiesta"	8:00 - 9:30
Visita de campo	Lobby del hotel	9:30 - 18:00
Vídeo muestra, tianguis y exposiciones	Salón Tule	18:30 - 20:00
Cena buffet	Restaurante "La Fiesta"	20:00 - 21:30

**“Retos para el Manejo Sustentable de Productos Forestales No Maderables”
Tuxtepec, Oaxaca. 1998**

26 de noviembre de 1999

<i>EVENTO</i>	<i>LUGAR</i>	<i>HORA</i>
Desayuno (buffet normal)	Restaurante "La Fiesta"	8:00 - 9:30
Sesión de trabajo	Salón Tule	10:00 - 12:30
Coffé Break		12:30 - 13:00
Sesión de trabajo	Salón Tule	13:00 - 15:00
Clausura del evento	Salón Tule	
Comida	El Laurel (M. Bravo #210, Centro)	15:30 - 17:00

**MESA 1: ESPECIES FORESTALES NO MADERABLES Y
CONSERVACIÓN
DE LOS RECURSOS NATURALES**

A) Instrumentos y herramientas usados para la promoción y regulación del aprovechamiento de recursos naturales: Planes de manejo, Ordenamiento territorial y otros. ¿De qué manera se están empleando? ¿Cómo podrían ser más útiles desde el enfoque del aprovechamiento de las EFNM?

B) Normatividad Ambiental: Modelos de manejo e instrumentos. Estímulos y problemática presentes en la normatividad ambiental. ¿Qué cambios habría que hacer? El caso de las Unidades de Manejo Ambiental (UMA).

C) Modelos de manejo de bosque y selvas: *Agroforestería, Forestería Análoga, Silvicultura amigable* y otros modelos. Sus alcances y limitaciones desde el punto de vista del aprovechamiento sostenible de EFNM, considerando objetivos económicos, sociales y de conservación.

Mesa 2: EFNM, MERCADO Y OPORTUNIDADES DE FINANCIAMIENTO

A) Mercado y comercialización de EFNM: problemática y alternativas para la creación de canales y nichos. Experiencias de mercados no convencionales. Propiedad Intelectual.
Mercado de germoplasma y EFNM.

B) Mecanismos de pago/compensación y EFNM:
Oportunidades/alternativas de financiamiento (CO₂, Servicios Ambientales, Ecoturismo). Problemática en su aplicación.

C) Nuevos enfoques de las agencias de la cooperación ambiental

Mesa 3: APROPIACIÓN SOCIAL, METODOLOGÍAS PARTICIPATIVAS Y COLABORACIÓN MULTISECTORIAL PARA EL APROVECHAMIENTO DE EFNM
(Modelos promocionales)

A) Estrategias y metodologías de investigación/promoción participativas. Resultados, problemas/obstáculos. Retos y alternativas.

B) Regulación y beneficios del aprovechamiento de EFNM: Propiedad y usufructo de los recursos. Regulación y distribución social de los beneficios. Experiencias de normatividad social.

C) Experiencias de colaboración multisectorial. Resultados, factores de éxito y fracaso. Retos.

**EL MANEJO DE LOS RECURSOS FORESTALES NO MADERABLES:
¿una estrategia para la conservación y el desarrollo sustentable?**

Por: Dra. Luisa Paré

Instituto de Investigaciones Sociales-UNAM

El aprovechamiento de recursos no maderables de bosques o selvas tropicales es considerado como una estrategia de conservación, ya que plantea como pre-requisito la conservación de la cubierta forestal. En el caso de las áreas protegidas constituyen una estrategia excelente para la conexión entre fragmentos de selva y de acahuales para la conformación de corredores biológicos. Ha sido más explorado el tema del aprovechamiento forestal de productos maderables que no maderables, quizá porque éstos últimos siguen aún fuera de regulación.

Son varios los productos no maderables que tradicionalmente han constituido una fuente de sustento para las poblaciones que viven en las inmediaciones de la selva. En este trabajo me referiré a algunas experiencias en la región de Los Tuxtlas y Sierra de Santa Marta, Veracruz, que me permiten ejemplificar el tema central de esta ponencia, que se refiere a la estrategia social necesaria para que el aprovechamiento de productos no maderables incida en la conservación y el desarrollo, tanto a nivel comunitario como de las áreas protegidas de manera general, y no provoque efectos contrarios a los objetivos detrás de su implementación.

Entre muchos productos no maderables aprovechados, podemos nombrar para el caso del sur de Veracruz las palmas ornamentales de diversas especies comestibles, el tepejilote y el chocho (*Astrocarium mexicanum*); de comercialización local amplia por su valor alimenticio como los hongos silvestres; el barbasco en otras épocas; algunas frutas silvestres; el ixtle (*Aechmea magdalenae*); la vainilla; la miel; bromelias y orquídeas. Quizá los recursos de mayor extracción hayan sido los que corresponden a la fauna silvestre como son las aves canoras, los monos, las arañas, los insectos, lagartijas, ranas, mariposas, guacamayas (en Chiapas), cangrejos, caracoles, entre los más conocidos.

El aprovechamiento de estos recursos tradicionalmente se ha dado en dos niveles: el de autoconsumo y el de la extracción para fines comerciales. En el primer caso, y dada una densidad de población no demasiado elevada, este uso se daba de manera hasta cierto punto sustentable. Más que por la existencia de una normatividad ambiental sujeta a controles comunitarios, el equilibrio y la capacidad regenerativa de los recursos estaba garantizada ante todo por su abundancia en relación con la densidad de población y gracias a ciertos consensos comunitarios implícitos o verbales, como la aceptación de una cacería colectiva o moderada para fines de autoconsumo.

Otro factor que influía en un uso moderado era de orden sobrenatural: el respeto y el temor a las consecuencias del desorden ocasionado por el hombre, se refleja en todas las culturas de ecosistemas forestales en la existencia de seres sobrenaturales que habitan el monte como duendes o *chaneques*, en el caso de Los Tuxtlas.

El aprovechamiento para fines comerciales escapa a esta autoregulación y suele rebasar los límites de la sustentabilidad, ya que obedece a mecanismos externos como es la demanda representada por los intereses económicos de los compradores, que así se vuelven saqueadores del recurso. Es el caso de los compradores de aves canoras o de ixtle, que además pagan precios ínfimos en relación con el precio final. Cuando intervienen directamente en la extracción mediante un pago por una extensión determinada (*compra de monte*), poco cuidado le ponen a las plantas no maduras, además de ejercer una fuerte perturbación del hábitat.

Mi experiencia con productos no maderables en los últimos siete años, ha involucrado tres aspectos: el manejo de acahuals con **vainilla**, el aprovechamiento de *Astrocarium mexicanum* como materia prima para producir **artesanías**, y el **Ecoturismo comunitario**. Partiendo de la idea que agrupar diferentes opciones productivas bajo el concepto de productos no maderables, responde a la necesidad de garantizar la sustentabilidad en el aprovechamiento de estos recursos, intentaré sistematizar las principales lecciones aprendidas de estas tres experiencias.

El cultivo de la vainilla en la Sierra de Santa Marta

La primera experiencia, la del cultivo de vainilla que se desarrolló en Pajapan, sur de Veracruz no ha sido exitosa. Fue impulsada por la Dirección general de culturas populares y por el Proyecto Sierra de Santa Marta a lo largo de 6 años. Este cultivo no ha logrado

establecerse como una opción productiva, ya que después de contar con la participación de más de 100 productores aglutinados en 8 grupos, con una cobertura de unas 6 hectáreas en total en seis comunidades, no quedan más que algunos vainillares abandonados.

Esta opción había sido adoptada por campesinos sin tierra que formaban grupos colectivos de trabajo o se asociaban con alguien que tenía tierra. Los recursos obtenidos fueron principalmente para capacitación y algunos apoyos puntuales como la obtención de los esquejes o compra de bombas para riego. Salvo en una ocasión en que el gobierno del estado de Veracruz proporcionó planta plagada, el proyecto se desarrolló fuera del ámbito de los programas gubernamentales.

El principal factor que hizo desistir al grupo principal de Pajapan fue que a los cuatro años, e incluso a los 5 años, no había producción. Es decir, a pesar de la floración y polinización adecuada, los frutos se caían. Los factores naturales que explican esta situación son: un período de estiaje prolongado (febrero-marzo, hasta junio), y un entorno deforestado y con quemadas intensivas. Como factores técnicos podríamos añadir:

- Insuficiente materia orgánica en el suelo;
- Mal manejo del riego; y
- Escasa sombra en los acahuales escogidos.

COMO FACTORES SOCIALES:

- Tiempo largo (4 años) de trabajos constantes hasta obtener la cosecha;
- Competencia con otras ofertas de manejo de acahuales con resultados económicos y menor inversión de mano de obra, como son las palmas camedor;
- La inseguridad en la tenencia de la tierra;
- La falta de recursos económicos para apoyar las labores de mantenimiento, y las expectativas de subsidios que han dejado décadas de asistencialismo; y
- La falta de capacidad organizativa fuera de las iniciativas externas.

Algunas personas que se mantuvieron en la producción y llegaron a cosechar, llevaron su vainilla a Tuxtepec para aprender a beneficiarla. A pesar del alto precio obtenido por la producción por ser vendida ésta al menudeo bajo forma de extracto, no manifestaron interés en seguir con el cultivo aunque tampoco lo han destruido.

Añadiría a la sistematización anterior otras reflexiones fruto de situaciones recurrente en muchos de los proyectos que se impulsan en las áreas protegidas, y en general

para fomentar la conservación. Muchas de las opciones –llámese vainilla, palma, ixtle, etc.–, suelen ser concebidas tanto por quienes las impulsan como por quienes las adoptan como propuestas técnicas, productivas, aisladas del contexto global, es decir del resto de la unidad de producción familiar y de la unidad territorial del ejido.

Aún cuando conceptualmente una organización o institución impulsa una estrategia *holística* en que determinado cultivo tiene una función en la restauración o conservación del ecosistema, es hasta cierto punto común encontrar una contradicción entre el manejo de un acahual bajo normas que harían de esta persona un detentor de un certificado de sustentabilidad por un lado, y por otro, manejos del suelo en otras áreas de cultivo pertenecientes a la misma persona, por ejemplo en su milpa, que propician la erosión o la contaminación de suelos y aguas, o comportamientos poco amigables hacia la fauna silvestre local.

Esta esquizofrenia productiva tiene que ver con cuestiones de método: por un lado las dificultades de los equipos técnicos para generar junto con promotores y productores (o transferirles) la estrategia global que pareciera existir sólo en sus cabezas y, por otro, un proceso de fragmentación y especialización del conocimiento que, lejos de contribuir a la sinergia entre los diferentes actores involucrados en acciones para impulsar el desarrollo, los aísla. De este modo, es posible observar cómo productores que adoptaron ciertas prácticas, por ejemplo de conservación de suelos, las abandonan una vez retirado el estímulo externo y se dedican a la opción en turno que goza de estímulos económicos.

Aplicando esta reflexión al caso de la experiencia con la vainilla, diría que en el municipio de Pajapan, donde diferentes grupos han impulsado diferentes alternativas, se puede observar estos paralelismos: quienes han estado involucrados en el cultivo de la vainilla o de la palma, no parecen haber sido influenciados por 5 años de manejo de abonos verdes en algunas parcelas de su municipio, o por prácticas de prevención de erosión que han retenido la atención sólo cuando han sido objeto de programas de empleo. Esta situación se da aún cuando para sus respectivos asesores –PSSM o PROAFT–, estas opciones técnicas forman parte de una estrategia para la conservación y el desarrollo. Sin embargo, cada especialista suele impulsar la opción sobre la cual trabaja, sin tener en cuenta la totalidad de las actividades del productor para las cuales otros especialistas tienen algo que ofrecer también.

En otro nivel, si bien en los trabajos de base se encontraban dos instituciones – PSSM y PROAFT–, en las reuniones anuales de las alianzas tripartitas entre PROAFT y los grupos asesorados no estaba incluida la otra asociación civil que compartía la responsabilidad de asesoría del proyecto.

Me parece que este enfoque padece de falta de claridad acerca de la metodología de generación y/o transferencia de tecnología –que en realidad debería ser la generación de estrategias–, y conduce a una falta de apropiación de nuevos principios agronómicos y ecológicos para un manejo sustentable de los recursos naturales, tanto a nivel de las áreas de labor como forestales, tanto individuales como de la comunidad.

La reflexión que desprendo de las anteriores es que **no se deben de certificar productos** sino procesos, o productos siempre y cuando sean parte de una estrategia de transición en la transformación del medio natural y social, sin perder de vista él todo a costa de las partes, riesgo eminente sobre todo cuando éstas están bien pagadas.

Es grato por otra parte encontrar experiencias en que promotores campesinos han ido asimilando nuevas prácticas agroecológicas, aplicándolas al conjunto de sus actividades productivas, tanto de carácter individual como comunales. Se encuentra este tipo de aprendizaje, por ejemplo entre miembros de la Cooperativa de promotores campesinos *Mok-Cinti*, en la Sierra de Santa Marta. Como bien lo señalaba el Presidente de esta organización, Aarón Landa Soto, el salto cualitativo se da cuando se produce un “...*cambio en las cabezas de la gente*”. En estos casos, las prácticas se tornan permanentes y siguen involucrando la experimentación sistemática, a diferencia de lo que sucede cuando el incentivo es un sueldo o un estímulo económico.

El potencial de palmas de ornato y del aprovechamiento del chocho

El aprovechamiento de poblaciones silvestres de diversas clases de palmas (camedoras, elegans, mayan, etc.) y del chocho (*Astrocarium mexicanum*), ha sido una fuente de ingresos muy importante en las comunidades de la Sierra de Santa Marta y región de Los Tuxtlas. La deforestación para la expansión de la ganadería y la sobre-explotación, ha llevado a que el producto tenga que ser recolectado en zonas cada vez más distantes de las comunidades, lo que incrementa el trabajo invertido sin que ello se refleje en un aumento del precio, y llevando a los recolectores a trabajar en los territorios de ejidos diferentes a los propios o en terrenos nacionales. Si bien estos terrenos poseídos en común por algunos ejidos o nacionales, permiten una fuente de empleo para la población sin tierra, el recurso

se aprovecha fuera de un contexto de regulación, sea a nivel ejidal, comunitario o municipal.

No se trata de excluir a los campesinos sin tierra de estos aprovechamientos, pero sí de involucrar a los dueños del recurso en la normatividad correspondiente para que no siga dándose una especie de "*tragedia de los comunes*" en que lo que no es de todos, no es de nadie, y viceversa. En Campeche y Quintana Roo por ejemplo, los ejidatarios están regulando el acceso a los recursos del chicle mediante normas de extracción y una renta que deben pagar los chicleros⁷. De poco servirá que un programa de manejo de la Reserva establezca una normatividad sobre el recurso, si antes los ejidos no han hecho lo propio en este sentido.

La escasez del recurso y su distancia de las zonas habitadas, aunado a las dificultades para establecer normas de aprovechamiento debido a la falta de injerencia de las autoridades ejidales sobre sus propios territorios, propiciaron el cambio de una actividad extractiva al cultivo de plantas que antes eran de recolección, como es el caso del ixtle y de la palma camedor. Aquí surge un nuevo problema que es la inercia de los recolectores de seguir extrayendo plantas que ahora no son silvestres, sino cultivadas.

Esta nueva práctica ha traído consigo la necesidad de establecer sanciones sobre este tipo de recolección, aunque no ha tenido mayor incidencia sobre las plantas silvestres. La incidencia podrá ser la disminución de la presión de los ejidatarios, para quién no será ventajoso caminar hasta las zonas de poblaciones silvestres, aunque esto no garantiza que los campesinos sin tierra del ejido o de otras comunidades dejen de ir.

El chocho como materia prima para artesanía

En 1998 surge en el ejido López Mateos, municipio de Catemaco, el interés por aprovechar el chocho y el chochillo como materias primas para la producción de artesanías. El chocho es una planta que se da en abundancia en la región y que es muy codiciada por su inflorescencia, alimento predilecto para la venta y el autoconsumo. Como se consume también el cogollo, la principal amenaza es la destrucción de la planta para este fin, lo cual es bastante común. Los recolectores no respetan territorios ejidales, sino que suelen recorrer la selva sin considerar jurisdicciones, lo que dificulta la reglamentación en el manejo. En el caso del ejido López Mateos, hay un mayor control debido a su aislamiento de otras

⁷ Comunicación personal de Eckart Boege.

comunidades, y porque los únicos vecinos, los ejidatarios de Península de Moreno, no son recolectores.

Algunos artesanos empiezan en 1999 la producción de cajitas usando el tronco del chocho y del chochillo. Surge la inquietud de la posible sobre-explotación del recurso en caso de una comercialización exitosa del producto. Si bien en este ejido donde se ha desarrollado una conciencia ecológica notable, se pudiera limitar el aprovechamiento a individuos enfermos, dañados o ya en su fase final de vida, no habría garantía que en otros lugares se hiciera del mismo modo.

Esta preocupación motivó que se iniciaran inventarios para establecer un plan de manejo del chocho, cuyo ciclo de vida llega a ser de más de 150 años⁸, y la edad para el diámetro aprovechable de alrededor de 30 a 50 años⁹. Cómo establecer un plan de manejo para una especie tan longeva y un ciclo tan largo en un territorio tan reducido (360 hectáreas), es un reto.

El riesgo de aprovechar esta planta para la producción de artesanías es –como en todos los proyectos exitosos– la posibilidad de perder de vista la estrategia inicial: la valoración económica de un recurso para la conservación del ecosistema al que pertenece, y no su aprovechamiento desmedido ante su éxito económico. Otra dificultad es que, aún contando con un plan de manejo, no pueda ser una alternativa permanente debido al ciclo de la planta.

Hemos pensado que una estrategia de manejo sustentable del recurso debe contemplar:

- la diversificación de la actividad artesanal, como una entre otras actividades y esta materia prima como una entre otras;
- la elaboración de piezas pequeñas;
- la producción a baja escala (piezas numeradas) y precio alto;
- la certificación y el etiquetaje como producto “verde”, que contribuye a la conservación de áreas selváticas y de acahuales; y
- fomentar la reproducción natural e inducida.

Cálculos hechos por José Luis Abrajam, artesano de la comunidad, permiten pensar en un ciclo de aprovechamiento de 32 años, seguido de una veda. El programa de manejo indicaría cuántos individuos pueden ser aprovechados en media tarea (1/32 de hectárea). Se

⁸ Comunicación personal de Rodolfo Dirzo.

⁹ Información de campesinos de López Mateos.

**“Retos para el Manejo Sustentable de Productos Forestales No Maderables”
Tuxtepec, Oaxaca. 1998**

calcula que unas 10 varas extraídas en una hectárea podrían proporcionar por lo menos 500 cajitas que, venidas a US\$ 10.00 c/u, darían US\$ 5,000.00 por hectárea; suma difícil de obtener en la región con cualquier otro producto. Obviamente esta propuesta depende de una mercadotecnia muy eficaz en un nicho de mercado específico, y no se puede extender a otras comunidades.

Otra reflexión que despierta la posibilidad del aprovechamiento del chocho es acerca de la validez de estrategias coyunturales, es decir, que duran mientras llegan a su ciclo otros productos como son por ejemplo los recursos maderables, en un esquema de plantación o de aprovechamiento del bosque natural. Esto implica la necesidad de un ordenamiento territorial por una parte, y de un plan de manejo comunitario a mediano y largo plazo.

Me parece que en este contexto este tipo de estrategia es válida a pesar de su poca viabilidad como opción permanente. El siguiente apartado nos permitirá entender mejor la estrategia que permite integrar el aprovechamiento de palmas, en una política de conservación.

El Ecoturismo campesino

La segunda experiencia a la que voy a hacer referencia es la del Ecoturismo campesino: *La Selva del Marinero*, Ejido López Mateos, Catemaco. Esta experiencia tiene sus antecedentes en un Taller de planeación comunitaria de los recursos naturales llevado a cabo en 1973. Durante 4 años no hubo seguimiento a este Taller; sin embargo de ahí a que se iniciaran las actividades ecoturísticas en marzo de 1997, la comunidad avanzó con asesorías muy esporádicas de instituciones gubernamentales en aspectos como: reforestación y cultivo de palma. Más allá de estas cuestiones de carácter productivo, la comunidad tomó acuerdos importantes relativos a la declaratoria de una Reserva ecológica en 100 de sus 380 hectáreas, y al establecimiento de vedas de cacería y sobre la pesca de algunas especies en el vecino Río Coxcoapan.

Sé que el ecoturismo no es considerado como parte del aprovechamiento de productos no maderables, sin embargo pienso que es una estrategia que abre la posibilidad de aprovechar numerosos productos no maderables o del bosque de manera sustentable, y que justamente permite superar las limitaciones antes mencionadas de una visión fragmentada, excesivamente especializada con las contradicciones que implica.

El Ejido López Mateos se formó en 1972, en el borde de lo que es ahora la zona núcleo II de la *Reserva de la Biosfera de Los Tuxtlas*, en las inmediaciones de una colonia agrícola-ganadera. Como muchas dotaciones ejidales, ésta se empalmó sobre los terrenos de los ganaderos y sobre los de otro ejido formado en la misma época, el de *Península de Moreno*. Esto provocó que en dos ocasiones los ganaderos les quemaran sus casas a los nuevos ejidatarios.

Durante más de 20 años estos pioneros dotados de escasas 6 hectáreas por ejidatario, en un entorno poco propicio para la agricultura por el régimen pluvial (más de 4000 mm anuales), y por la topografía accidentada, se dedicaron a extraer madera y fauna silvestre, además de realizar sus labores agrícolas. Finalmente el trabajo asalariado fuera de la comunidad en las ciudades o en los ranchos cercanos se volvió la principal actividad económica.

En 1996, gracias a un programa del gobierno estatal, empezaron a complementar la colecta de palma camedor por su cultivo en acahuales y cafetales. En 1997 iniciaron las actividades de ecoturismo. Estas ocasionaron la formalización de un reglamento de conservación de su Reserva Ecológica, constituida por 100 hectáreas de las laderas y cimas

del Cerro *Marinero*. A pesar de que esta área está parcelada, el acuerdo se ha respetado y se han parado los desmontes para establecer potreros. En 1999 los principales recolectores de palma, sin que haya promoción gubernamental u de alguna ONG, se vuelven promotores del cultivo entre otros miembros de la comunidad.

Dentro de la estrategia de diversificación productiva que está desarrollando la comunidad podemos mencionar: el ecoturismo con la meta de generar del 30 al 40% de los ingresos totales, la piscicultura en estanques familiares rústicos (con 18 construidos y en proceso de siembra de tilapia con langostino), el cultivo de palmas, la cafecultura y la artesanía.

Otra reflexión atañe al equilibrio entre alternativas de índole individual, pero que requieren de un contexto de normatividad a nivel comunitario. En este marco, el ecoturismo como estrategia de conservación del hábitat, sirve de paraguas para un manejo sustentable de los diferentes recursos que ampara una reserva ecológica, sean las palmas, sea la fauna silvestre. Es en este sentido que considero que hablar de no maderables implica hablar de estrategias y procesos, y no sólo de productos o cultivos específicos con una visión especializada, fragmentada y que puede revertirse en contra de las intenciones originales.

Reflexiones finales

El aprovechamiento de recursos no maderables es una opción interesante para la conservación y el desarrollo sustentable y, en el caso de las áreas protegidas representa un potencial enorme para la conectividad entre fragmentos de selva. Sin embargo estas condiciones no sólo requieren de un cuidadoso manejo que garantice que sus ventajas económicas no lleven a la sobre-explotación del recurso, sino que deben estar insertos dentro de una estrategia integral, holística, de regulación comunitaria e inter-comunitaria en la cual cada opción productiva tiene un peso ponderado.

Una visión de esta naturaleza es necesaria para hablar de desarrollo sustentable a diferencia de acciones fragmentadas, desvinculadas entre sí, donde las instituciones impulsan lo que llaman proyectos sustentables como islas en un mar de actividades de carácter depredador o de degradación de los recursos naturales. En todo caso estas acciones deben ser vistas como eslabones dentro de un proceso de redefinición de los rumbos del desarrollo comunitario y municipal, a partir de un manejo adecuado de los recursos

**“Retos para el Manejo Sustentable de Productos Forestales No Maderables”
Tuxtepec, Oaxaca. 1998**

naturales y de la incidencia necesaria sobre las autoridades ejidales o municipales para ser menos pasivas ante propuestas del exterior, sea del gobierno o de empresas particulares que no siempre van en la dirección más adecuada, dadas las características naturales y culturales de las regiones.

**Ponencia inaugural: Oportunidades de financiamiento
para el aprovechamiento de las EFNM: el caso de la CCA-
FNCA**

Ponencia a cargo de la Dra. Janice Austbury

**FONDO DE AMÉRICA DEL NORTE PARA LA COOPERACIÓN AMBIENTAL (FANCA)
COMISIÓN PARA LA COOPERACIÓN AMBIENTAL (CCA)**

La Comisión para la Cooperación Ambiental (CCA) es una organización internacional creada por Canadá, México y Estados Unidos conforme a lo dispuesto por el Acuerdo de Cooperación Ambiental de América del Norte (ACAAN). Sus propósitos centrales son: ocuparse de los asuntos del medio ambiente en la región, contribuir a prevenir posibles conflictos ambientales derivados de la relación comercial, y promover la aplicación efectiva de la legislación ambiental. El Acuerdo complementa las disposiciones ambientales del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLC).

I. El Programa de la CCA

El Programa de la CCA se concentra en cuatro áreas programáticas:

- Medio Ambiente, economía y comercio
- Conservación de la Biodiversidad
- Contaminantes y salud
- Legislación y políticas ambientales

Medio ambiente, economía y comercio

Evaluación de la relación entre medio ambiente, economía y comercio:

- 00.01.01: Tendencias ambientales críticas e incipientes en América del Norte.
- 00.01.02: Evaluación de las relaciones entre medio ambiente y comercio.
- 00.01.03: Mecanismos novedosos de financiamiento y el medio ambiente.

Bienes y servicios respetuosos del medio ambiente:

- 00.01.04: Fomento del comercio de bienes y servicios respetuosos del ambiente: impulso de la producción y el comercio agrícolas sustentables (incluye *café de sombra*).
- 00.01.05: Fomento de la conservación de la biodiversidad en lo que se refiere al comercio de especies de la vida silvestre.
- 00.01.06: Turismo sustentable en áreas naturales.

Conservación de la biodiversidad

Estrategias para la Conservación de la Biodiversidad:

- 00.02.01: Orientaciones estratégicas para la conservación de la Biodiversidad.
- 00.02.02: Iniciativa para el monitoreo de los ecosistemas.

Protección de los ecosistemas compartidos (terrestres y marinos), y de las especies transfronterizas:

- 00.02.03: Cooperación para la protección de los ecosistemas marinos y costeros.
- 00.02.04: Cartografía de e los ecosistemas marinos y estuarinos de América del Norte.
- 00.02.05: Red de Áreas Protegidas marinas de América del Norte.
- 00.02.06: Mecanismos para la conservación de la Biodiversidad en América del Norte.

Fortalecimiento de la información sobre la Biodiversidad de América del Norte:

- 00.02.07: Red de Información sobre la Biodiversidad de América del Norte.

II. El interés de la CCA en el aprovechamiento sustentable de especies forestales no maderables

- Integración de los objetivos de dos programas: Medio Ambiente, economía y comercio, y Conservación de la Biodiversidad. Aplicación de una metodología multidisciplinaria a los retos ambientales. Promover una visión integral del medio ambiente y los recursos naturales.
- Buen ejemplo del aprovechamiento sostenible e integrado. Potencial para conservar y promover el desarrollo económico. Situación en la que ambas partes salen ganando.
- Interés de la CCA en la promoción de nuevos mercados de bienes y servicios respetuosos del medio ambiente y el análisis de los retos para tener acceso a estos mercados.
- Potencial para aplicar mecanismos novedosos de financiamiento.

Fondo de América del Norte para la Cooperación Ambiental (FANCA)

En octubre de 1995 el Consejo de la CCA creó este Fondo para financiar proyectos ambientales comunitarios en América del Norte. Las organizaciones no gubernamentales pueden someter propuestas al FANCA conforme a los términos de la Convocatoria, y la decisión última sobre las subvenciones queda en manos de los dos representantes de cada país que forman el Comité de Selección del FANCA. Se da preferencia a los proyectos que apoyen el Plan-programa trienal de la CCA, o se vinculen con otros aspectos de su programa de trabajo.

Experiencias de aprovechamiento sostenible de EFNM apoyadas por FANCA:

- Estudios Rurales y Asesoría, A. C.: *Producción no maderable del bosque en Oaxaca.*
- Grupo de Estudios Ambientales, A. C.: *Elaboración del plan de manejo de palma soyate (*Brahea dulcis*), en una comunidad Nahua del estado de Guerrero.*
- Unión regional campesina de la Costa Chica y Montaña de Guerrero: *Reforestación productiva y aprovechamiento de los subproductos agrícolas para el cultivo de hongos y hortalizas bajo el sistema orgánico.*
- Unión de Organizaciones de la Sierra Juárez de Oaxaca: *Café orgánico de los Bosques Nublados.*

Experiencias de aprovechamiento sostenible de EFNM apoyadas por FANCA:

- Institute for Agriculture and Trade Policy: *Fomento a la diversidad biológica a través de la certificación y el comercio justo.*
- Falls Brook Centre Certificación y comercialización: *Jardines forestales agrícolas orgánicos y productos forestales maderables y no maderables.*
- The Pacific Forest Trust: *Evaluación del sector de productos no maderables en Estados Unidos.*
- Conservación Internacional: *Promoción del café de sombra dentro de la zona de amortiguamiento de la Reserva de la Biosfera "El Triunfo", Chiapas.*

Y las reflexiones que surgen:

- Las EFNM están en la comunidad y reflejan la diversidad de actividades de sus miembros.
- Retos: acceso a mercados (información sobre mercados, calidad de los productos, infraestructura y capacidad organizacional, certificación).
- Acceso a la certificación (costo y adaptación a las realidades de los productores); confusión de productores y consumidores entre diferentes tipos de certificación que se aplica a los EFNM.
- Falta de inversión/financiamiento.
- Políticas no adaptadas al aprovechamiento sostenible de EFNM.
- Presión sobre recursos.

El FANCA en el año 2000

Lanzará una convocatoria de propuestas vinculadas con uno o más proyectos de la CCA. Esto sería un esfuerzo piloto para ver qué tan eficazmente el FANCA se podría usar para financiar la puesta en marcha, el fortalecimiento de la capacidad y las pruebas de las hipótesis relacionadas con proyectos de la CCA. Además de recibir financiamiento para sus proyectos comunitarios, los concesionarios se unirán a un conglomerado de proyectos afines dedicados a intercambiar y analizar su trabajo. Los resultados de su esfuerzo nutrirán directamente discusiones más amplias de la CCA, lo que representará una forma novedosa de participación pública y garantizará que las iniciativas de la CCA reflejen la realidad.

Mecanismos novedosos de financiamiento: Se usa el valor de los bienes y servicios ambientales para financiar la protección ambiental y el desarrollo sostenible, considerando la siguiente clasificación:

- ✓ Valores Directos: valoran el beneficio directo a los consumidores y se pueden asignar precios;
- ✓ Valor de uso por consumo: consumo directo sin pasar por el mercado.
- ✓ Valor de uso por producción: productos que son comercialmente cosechados.
- ✓ Valores Indirectos: principalmente valoran las funciones de los ecosistemas.

**“Retos para el Manejo Sustentable de Productos Forestales No Maderables”
Tuxtepec, Oaxaca. 1998**

- ✓ Valores de no consumo: fotosíntesis, regulación del clima, producción de suelos.
- ✓ Valor de opción: pagar hoy la opción de utilizar en el futuro.
- ✓ Valor de Existencia: valor por derecho propio.

Pago por servicios ambientales:

- Potencial para salir de la "distorsión del mercado en donde la consideración de muchos costos como externos quiere decir que los que sacan beneficios no pagan el daño".
- Potencial para integrar las consideraciones del futuro.
- Dificultades de valoración (beneficios directos/indirectos, caminos complicados, base de valores humanos que varíe).
- Valoración por sustitución. Por ejemplo: restauración de la cuenca en el estado de Nueva York.
- Apoyo del marco político.

Eco-empresas:

- Un *negocio verde* es una verdadera empresa que paga un dividendo y que puede repagar un préstamo. Además, tiene visión a largo plazo, es capaz de contabilizar todos los costos ambientales externos y proveer beneficios sociales y ambientales con sus actividades.
- El proyecto comunitario y la empresa: ¿pueden coexistir?
- Acceso y control de los recursos.
- Inversión (prestamos, acciones, garantías).
- Capacidad organizacional (planificación, contabilidad, etc.).
- Entender y acceder a los mercados.
- Equilibrio entre éxito del negocio y protección del medio ambiente.

Bio-prospección/mercados de germoplasma:

- Peligros.
- Convenios internacionales: Convención para la Conservación de la Biodiversidad; y Acuerdo sobre los aspectos de los derechos de propiedad intelectual relacionados con el comercio (ADPIC), de la Organización mundial de comercio (OMC).

**“Retos para el Manejo Sustentable de Productos Forestales No Maderables”
Tuxtepec, Oaxaca. 1998**

- Políticas nacionales.
- Acuerdos con compañías (por ejemplo: Bristol-Myers Squibbs).
- Asesoría por ONG (por ejemplo: Conservación Internacional).

Permisos de Canje/Captura de carbono:

- Kioto: *Mecanismo de desarrollo limpio y la instrumentación conjunta.*
- ¿Qué significado tiene para los bosques?
- Correduría por GEF.
- Mercado de emisiones.
- Informe de la CCA: en preparación (información para facilitar acceso a estos mecanismos).

- ❑ *"Cultivo y manejo de palma camedor por indígenas de la Sierra de Santa Marta, Veracruz."*
Biol. Fernando Ramírez, Proyecto Sierra de Santa Marta, Jalapa, Veracruz, México.
- ❑ *Proyecto de pequeña industria forestal para la producción de resina y artesanías.* **Marlene Ponce, ADEPROFOCN y APROFOSC, Nueva Segovia, Nicaragua.**
- ❑ *Bromelias como productos no maderables: aprovechamiento de poblaciones naturales de bromelias en Los Altos de Chiapas.* **Kees Konings y Jan Wolf, El Colegio de La Frontera Sur; Sn. C. de las Casas, Chiapas, México.**
- ❑ *El aprovechamiento No-maderable de la selva baja (bosques secos) Mesoamericana y su contribución a la conservación.* **Adrian Barrance, Proyecto CUBOS/ODI, Dpto. de Valle, Honduras y Costa de Oaxaca, México.**
- ❑ *Información básica del proyecto abonos verdes-cultivos de cobertura.* **Aaron Landa Soto, Red de promotores campesinos de la Sierra Santa Marta, Veracruz, México.**
- ❑ *Estudio para el desarrollo de centros de turismo ecológico en la Sierra Norte de Puebla.* **Angélica Ruíz Font; CICATA-IPN (Unidad Puebla) y Organización Las Gardenias, Municipio de Tlatlauquitepec, Puebla, México**
- ❑ *Elaboración e implementación participativa de un Plan de Manejo de la palma soyate [*Brahea dulcis* (hbk) mart] en la selva baja caducifolia de Topiltepec, Guerrero.* **Catarina Illsley, Tonantzin Gómez, Jazmín Aguilar, et al; Grupo de Estudios Ambientales, A. C. y Area de reforestación y recursos naturales de la Sociedad de Solidaridad Social Sanzekan Tinemí, Chilapa, Guerrero, México.**
- ❑ *"El manejo comunitario de los recursos forestales: una opción para las comunidades campesinas".* **Ricardo Ramírez Domínguez; Unión de comunidades productoras forestales Zapotecas-Chinantecas de R.I. (UZACHI); Calpulalpan, Oaxaca, México.**
- ❑ *"Investigación participativa para un Plan de Manejo para el aprovechamiento sostenible de la pita o ixtle (*Aechmea magdalenae*) en la selva de la Sierra Santa Marta, Veracruz".* **Mtra. Tamara Ticktin; Proyecto Sierra Santa Marta, A. C.; Venustiano Carranza, Veracruz, México.**

- *Experiencia del Centro Cultural Hibueras con mujeres productoras de artesanías con fibras naturales*; **Felicito Reyes Mendoza, Centro Cultural Hibueras, Santa Bárbara, Honduras.**

- *La participación de las comunidades campesinas en la conservación de la diversidad biológica: experiencias del proyecto "Conservación y manejo sustentable de las áreas de bosque tropical seco de Santa María Huatulco"*. **Marco Antonio González, Pavel Palacios y Gustavo de la Peña V.; Comisariado de Bienes Comunes de Santa María Huatulco y Grupo Autónomo para la Investigación Ambiental, A.C. (GAIA); Santa María Huatulco, Oaxaca, México.**

- *"Perspectivas de los modelos agroforestales en la Chinantla: una experiencia participativa de promoción del aprovechamiento sustentable de EFNM"*. **Ing. Fabrice Edouard, Methodus Consultora y Unión de Pueblos Indígenas de la Sierra de Lalana (UPISL); Oaxaca, México.**

- *"Programa de organización comercial de los recolectores de orégano de la región noreste de Guanajuato"*. **Enrique Espinosa; SAED, A.C. y Consejo para el desarrollo regional del Noreste de Guanajuato. San José Iturbide, Guanajuato, México.**

EVALUACIÓN DE METODOLOGÍAS PARA LA INVESTIGACIÓN Y PROMOCIÓN PARTICIPATIVA DE PRODUCTOS NO MADERABLES

Llene una encuesta considerando su experiencia más exitosa, o más negativa (tomen en cuenta que las experiencias negativas nos pueden enseñar más que los éxitos)

Información Básica del Proyecto:

Nombre del informante:

Nombre del proyecto:

Organismo:

Ubicación del proyecto (País, Estado, Región):

Beneficiarios/destinatarios:

¿Qué tipo de experiencia/contacto tenía el organismo en ese lugar cuando se inicia el Proyecto? ¿Cuántas personas del organismo estaban trabajando en esta(s) comunidad(es)/región?

¿Cuánto tiempo duró(a) el Proyecto?

¿Hubo/hay colaboración entre diferentes organismos/profesionales de diversos sectores o especialidades?

Haga una breve descripción del proyecto (objetivos, metodología, resultados)

Nivel de Participación

1. ¿Su proyecto incluyó investigación, promoción, o ambos?
2. ¿Que tipos de actividades de investigación/promoción se realizaron/realizan?
3. ¿Cómo se propuso el proyecto a la comunidad?
4. ¿En qué aspectos/niveles del Proyecto hubo/hay participación? Describa brevemente la participación de la comunidad.
5. ¿Qué sectores y número de miembros de la comunidad/región participaron? Porque? ¿Participaron tanto hombres como mujeres? Por qué?
6. ¿Trabajaron con la comunidad a nivel de asambleas, de familias, o de individuos? ¿A que nivel funcionó mejor? ¿Por qué?

7. ¿Se logro que la comunidad participara en la toma de decisiones sobre el Proyecto? Como?
8. ¿En qué aspectos del Proyecto se logró más participación y en cuáles fue más difícil lograr participación? Por qué?
9. ¿La comunidad manejó alguna parte del dinero del Proyecto? ¿Se pagó a miembros de la comunidad? ¿Qué resultados dio esto?
10. ¿Cómo regresaron los resultados a la comunidad (que tipo de difusión de información hubo)? ¿Se tomaron medidas para asegurar que la comunidad entendiera los resultados?
11. ¿Que tipo de seguimiento hubo después del proyecto? ¿Hubo evaluación?
12. ¿Desde su punto de vista, cuáles fueron los factores que hicieron que la comunidad participara o no en el Proyecto?

Evaluación general de la participación en el Proyecto (síntesis):

13. ¿Cuáles fueron las problemas/fracasos más grandes en cuanto a la participación de la comunidad?
14. ¿Cómo se podría resolver estos problemas? ¿Que harían de diferente si tuviera la oportunidad de operar el Proyecto de nuevo?
15. ¿Cuáles fueron los éxitos más grandes en cuanto a la participación de la comunidad? ¿Que factores influyeron para que se dieran estos éxitos?
16. Según ustedes, ¿el Proyecto logró/está logrando conservación o aprovechamiento sostenible del(os) recurso(s) no-maderables? ¿En qué se evidencian estos logros?
- 17. Según ustedes, ¿cuáles son los retos más importantes en cuanto a la participación en trabajos de investigación o promoción del aprovechamiento de no-maderables?**